

Малышев Артур Алексеевич
Коньшев Никита Эдуардович
студенты 2-го курса юридического факультета
Северо-Западного института управления
Российской Академии Народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте РФ

Эссе на тему

Вмешательство в личную жизнь граждан как способ обеспечения безопасности: проблемы реализации и пути их решения.

Защита прав и свобод человека и гражданина, а также достоинство личности являются базовыми принципами взаимодействия государства и общества в условиях демократии. Взаимодействуя друг с другом, эти сообщающиеся сосуды должны выступать противоположностью беззакония, злоупотреблений и произвола. Прежде всего, это связано с тем, что важнейшей потребностью личности является её защищенность.

Для обеспечения безопасности человека и гражданина государством и его институтами принимается значительное количество мер. Тем не менее, далеко не все эти меры возможно назвать гуманными, и международный опыт является тому подтверждением. Так, в 2013 году весь мир узнал об агенте ЦРУ и сотруднике АНБ Эдварде Сноудене. Помимо документации, связанной с военными операциями США, Сноуденом были разглашены сведения о тотальной слежке за гражданами всего мира. Эдварду Сноудену удалось убедительно продемонстрировать, что государство, взявшее на себя обязательство в обеспечении защищенности своих граждан, не только не выполняет, но и фактически нарушает его своими не всегда законными действиями. Комментируя ситуацию со слежкой, проводимой Агентством национальной безопасности США, Верховный комиссар ООН заявила, что “люди должны быть уверены, что их частная переписка не будет

неоправданно просматриваться государством”¹. На протяжении двух лет правительство США пыталось доказать правомерность слежения за переговорами населения. Тем не менее, ему не удалось опровергнуть незаконность своих действий. Программа сбора данных американскими спецслужбами была признана противоправной по решению нескольких федеральных судов США и окончательно завершилась с момента внедрения в ноябре 2015 года иной системы слежения². Согласно изменившемуся порядку слежения и сбора данных, правомерными признаются действия, по которым существует конкретное судебное решение.

Примерно в то же самое время информация, связанная со слежением за гражданами, появлялась и в странах Европы. В 2014 году генеральный директор Бюро по безопасности и борьбе с терроризмом Великобритании Чарльз Фарр признал в суде, что сотрудники спецслужбы занимаются перехватом информации в британских сегментах Facebook, Twitter, Google и YouTube. Как указывает правозащитная организация Amnesty International, которая и инициировала вызов Чарльза Фарра в суд, переписка между гражданами Великобритании может перехватываться только на основании ордера, который выдается в случае различных подозрений в нарушении законодательства. Тем не менее, “внешние коммуникации”, к которым и относятся наиболее известные социальные сети, базирующиеся в США, по мнению британской разведывательной организации ШПС (Штаб правительственной связи), не требуют получения ордера³.

¹ ООН: “Дело Сноудена” подтверждает необходимость защищать лиц, раскрывающих нарушения прав человека [Электронный ресурс] // Росбалт. URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2013/07/13/1152389.html> (дата обращения 28.10.16).

² СМИ: суд в США назвал программу слежки АНБ незаконной, но не закрыл ее [Электронный ресурс] // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/world/20151109/1317559702.html> (дата обращения 28.10.16).

³ Британская разведка следила за пользователями Facebook и Google [Электронный ресурс] // Amnesty International. URL: <https://amnesty.org.ru/node/2941/> (дата обращения 28.10.16).

Великобритания является далеко не единственной страной Европы, которая использовала вмешательство в личную жизнь граждан. Так, экс-сотрудник АНБ США Уэйн Мэдсен в июне 2013 года заявил, что как минимум 7 стран Европы передают информацию об активности граждан в интернете и их телефонных переговорах американской разведке⁴. К числу таких стран относят наиболее влиятельные страны Евросоюза: Францию, Германию, Италию, Испанию и Нидерланды.

Слова Уэйна Мэдсена косвенно подтверждаются действиями Парламента ФРГ. В октябре 2016 года Бундестаг большинством голосов принял законопроект, который расширяет полномочия службы разведки⁵. Теперь внешней разведке Германии законодательно разрешено следить за гражданами внутри страны, а право на прослушку интернет-каналов увеличивается с 20% до 100% интернет-трафика.

Авторы эссе выражают обеспокоенность в связи с ужесточением законодательства, регулирующего информационную сферу жизни общества. Подобные меры принимаются в большинстве цивилизованных стран мира, несмотря на положения Всеобщей декларации прав человека. Так, в статье 3 данного международного документа закрепляется личная неприкосновенность каждого человека, а 12 статья устанавливает запрет на произвольное вмешательство в личную и семейную жизнь, произвольные посягательства на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции, на его честь и репутацию. Резонным является вопрос: для кого государства принимают столь жесткие меры, ограничивающие неприкосновенность частной жизни граждан? Также возникает вопрос об определении границ контроля личной жизни и объективной оценки необходимости в этом.

⁴ Уэйн Мэдсен: страны ЕС сами передают США данные о своих гражданах [Электронный ресурс] // Вести. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1099844&cid=9> (дата обращения 28.10.16).

⁵ Бундестаг фактически узаконил в Германии интернет-слежку [Электронный ресурс]. URL: <https://rublacklist.net/22292/> (дата обращения 28.10.16).

К сожалению, на подобные вопросы необходимо ответить и в нашей стране, поскольку она развивается в том же направлении.

Как указывает Роскомсвобода (общественная организация, противодействующая цензуре в интернете), методы прослушки каналов сети Интернет в ФРГ схожи с российской системой СОРМ. Система СОРМ – система технических средств для обеспечения функций оперативно-розыскных мероприятий, основанная в 1996 году и представленная в 3 версиях, позволяет правоохрнительным органам получать информацию и контролировать данные о телефонных разговорах и действиях в сети Интернет. Важно заметить, что СОРМ может использоваться до решения суда “в случаях, установленных федеральными законами”, что нарушает 23 статью Конституции об ограничении тайны связи⁶. Подобные меры обеспечения национальной безопасности не были одобрены ЕСПЧ, решение которого по делу "Роман Захаров против России" фактически признали несоответствие системы СОРМ Европейской конвенции⁷.

В настоящее время РФ продолжает совершенствовать законодательство в сфере контроля общественной жизни граждан. В июле 2016-го года Государственной Думой РФ с согласия Правительства, Совета Федерации и Президента были приняты изменения в законы антитеррористической направленности, которые по оценкам специалистов в сфере прав человека посягают на ключевые положения Декларации прав человека. Принимая во внимание содержание статьи 55 Конституции, делаем вывод, что законодатель не должен издавать законы, отменяющие или умоляющие права и свободы человека и гражданина. Данное нововведение не оправдывает 3 часть той же статьи, согласно которой допускаются подобные ограничения в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, обеспечения

⁶ Слушать подано [Электронный ресурс] // Коммерсант. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/863187> (дата обращения 28.10.16).

⁷ ЕСПЧ признал, что система СОРМ не соответствует Европейской конвенции [Электронный ресурс] // Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/12/04/619743-espch-sorm> (дата обращения 28.10.16).

обороны страны и безопасности государства. Авторы отмечают, что при принятии этих законодательных инициатив следует сказать о том, что это вызвало существенные разногласия не только в обществе, но и среди законодателей. Общественное недовольство выразилось в подписании петиций на порталах Российская Общественная инициатива (более 100 тысяч подписей⁸) и change.org (более 620 тысяч человек⁹). Что касается споров среди законодателей, то во время голосования за принятие данных законопроектов 2 партии ГД РФ из 4 выступили против. Таким образом, за поправки в антитеррористическое законодательство проголосовали 287 депутатов из 450, а за внесение изменений в Уголовный кодекс – 277 депутатов. По мнению авторов, если бы законопроект был действительно необходим, то процент несогласных был бы значительно меньше.

Конкретным поводом для разногласий стали следующие положения данных законопроектов. Во-первых, операторы связи и интернет-провайдеры обязуются в течение полугода хранить на территории России массивы данных, которые включают в себя информацию о содержании трафика и метаданные (место, время, отправитель). Данные организации будут вынуждены предоставлять необходимые сведения по запросу властей без судебного решения. Авторы эссе выражают свое опасение относительно возникновения угрозы утечки личных данных, так как в настоящее время широкое развитие получила интернет-преступность. С целью недопущения подобных преступлений, крупным компаниям придется понести огромные убытки – предполагается, что на внедрение системы потребуется около 4 триллионов рублей¹⁰. Хотя государство и не будет оплачивать оборудование,

⁸ Отменить “закон Яровой” [Электронный ресурс]. URL: <https://www.roi.ru/28432/> (дата обращения 28.10.16).

⁹ Отменить “пакет Яровой” [Электронный ресурс]. URL: <https://www.change.org/p/%D0%BE%D1%82%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B0-%D0%BF%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D1%82%D0%B0-%D1%8F%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9> (дата обращения 28.10.16).

¹⁰ Закон Яровой: шесть ударов по интернет-отрасли [Электронный ресурс] // РБК. URL: <http://www.rbc.ru/opinions/business/23/06/2016/576be9c99a79470862790d2d> (дата обращения 28.10.16).

оно лишится налогов с прибыли интернет-компаний, так как согласно закону именно на компании планируется возложить бремя внедрения всей системы хранения данных.

Во-вторых, существует значительное количество систем шифрования данных, которые предоставляются некрупными компаниями и располагаются за пределами России, что вряд ли обезопасит граждан от террористической угрозы. Таким образом, внесение изменений в ФЗ представляется бесполезным, так как это не решит проблему, для преодоления которой и принимались соответствующие поправки.

В-третьих, ужесточается возраст наступления ответственности за совершение экстремистских действий несовершеннолетними. Уголовная ответственность для таких видов преступлений как участие в массовых беспорядках, угон самолета, организация незаконного вооруженного формирования, а также несообщение о преступлениях согласно поправкам наступает не с 16, а с 14 лет¹¹. Авторы эссе обращают внимание, что данное нормативное новшество была неоднозначно воспринято специалистами в области прав человека. Так, уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Москалькова заявила, что снижение возраста наступления уголовной ответственности за экстремизм является рискованным шагом, в связи с тем, что в 14 лет сложно оценить “те или иные выражения на предмет экстремизма”.

Часть положений из "пакета Яровой", как называют антитеррористические поправки в законодательство СМИ, была отменена в связи с ее несоответствием Конституции РФ. Не вошла в “пакет” норма о лишении гражданства лиц, совершивших преступления террористической направленности, а также лиц, трудящихся в иностранных спецслужбах (в том числе армии, правоохранительных органах, судах). Также из принятого законопроекта была исключена норма об ограничении выезда за территорию

¹¹ Госдума снизила возраст уголовной ответственности за терроризм до 14 лет [Электронный ресурс] // Лента.ру. URL: <https://lenta.ru/news/2016/06/24/duma/> (дата обращения 28.10.16).

РФ за совершение преступлений, непосредственно связанных с террористической деятельностью.

К нормам принятым ФЗ существует не только противоречивое отношение общества и части законодателей, но и институтов, обеспечивающих соблюдение прав человека на территории России. Так Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека обратился к главе государства с просьбой об отклонении “пакета Яровой”. Советом были отмечены противоречивость, неконституционность, правовая неопределенность ряда содержащихся в них правовых норм¹². Уполномоченный по правам человека в России имеет другое мнение по поводу принятых антитеррористических законопроектов. Татьяна Москалькова считает, что нормы поправок в законодательство не являются нарушением прав граждан, но за их правоприменением необходимо пристально следить¹³.

Нельзя сказать, что все положения пакета Яровой являются неэффективными и достойными критики. По мнению авторов эссе, дополнение УК РФ статьей о несообщении о преступлении способно противостоять угрозе терроризма. Законодателем установлены виды противоправных деяний экстремистского толка, несообщение о которых может привести к ответственности, начиная от крупного штрафа и заканчивая тюремным заключением¹⁴. Важно также сказать о том, что лицо, которое не сообщило о подготовке или совершении преступления его супругом или близким родственником, не подлежит уголовной

¹² СПЧ просит президента отклонить “Пакет Яровой”. [Электронный ресурс] // Вести. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2771113> (дата обращения 28.10.16)

¹³ Татьяна Москалькова выступает за общественный контроль реализации “пакета Яровой” [Электронный ресурс]. URL: http://ombudsmanrf.org/ombudsman/news/smi_o_nas/view/tatjana_moskalkova_vystupaet_za_o_bshhestvennyj_kontrol_realizacii_Acirelaquopaketa_jarovojAcircraquo (дата обращения 28.10.16).

¹⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 (ред. от 06.07.2016) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/c4bb1f325f985bb285ba1036d8e40c80b464f8f7/ (дата обращения 28.10.16).

ответственности. Тем не менее, в настоящий момент не совсем ясно, каким будет правоприменение данной нормы. Нельзя исключать случаи ошибочного обращения в правоохранительные органы, а в случае применения данной статьи необходимо профессиональное и ответственное отношение правоохранительных органов и спецслужб, с целью недопущения террористических актов. Важно не допустить ошибок, которые не так давно случались в странах Европы. Примером тому служит серия терактов в Брюсселе, о подготовке которых спецслужбам Бельгии было известно за день до их совершения, однако время и место совершения терактов не были ясны, в связи с чем не было принято четких мер¹⁵. Также важно не допустить ситуации, которая произошла в Стамбуле в июне этого года, когда разведка Турции за три недели предупреждала власти о готовящихся терактах с указанием точного места взрывов, но эти данные были проигнорированы¹⁶.

Авторы эссе приходят к выводу, что в настоящее время наблюдается мировая тенденция к ужесточению контроля за личной жизнью граждан. Это вызвано целым комплексом причин, главной из которых является противодействие экстремизму, являющимся вызовом для всей цивилизованной общественности. Тем не менее, как считают авторы эссе, важно законодательно определить границы ограничения естественных прав и свобод человека с целью обеспечения его безопасности. Для этого необходимо учитывать мнение не только государств и их союзов, но и международных и внутригосударственных институтов, обеспечивающих соблюдение прав человека. Важно не только следовать нормам международного права, но и правильно их толковать и для этого также необходимо установление широких межгосударственных контактов.

¹⁵ Более двадцати человек погибли в результате терактов в Брюсселе [Электронный ресурс] // РГ. URL: <https://rg.ru/2016/03/22/specsluzhby-znali-o-gotoviashchihsia-v-briussele-teraktah.html> (дата обращения 28.10.16).

¹⁶ Власти Турции знали о готовящемся в Стамбуле теракте [Электронный ресурс]. URL: <http://www.5-tv.ru/news/108119/> (дата обращения 28.10.16).

Сильное беспокойство авторов эссе вызывает ужесточение антитеррористического законодательства, происходящее в Российской Федерации. Его серьезность и противоречивость вызывает необходимость в общегосударственных обсуждениях как на уровнях законодателей, так и на уровне широкой общественности. Учет плюрализма мнений, как и взвешенность законопроектов и их соответствие реалиям жизни, являются важными факторами совершенствования правовой системы любого государства. Только ответ на недовольства и критику, а не молчание способствуют развитию гражданского общества и демократии. Важно заметить, что положительный отклик на вызовы общества со стороны государства все-таки существует. 27 октября председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко заявила, что критическое общественное восприятие законов является серьезной недоработкой власти¹⁷. Она также отметила, что необходима профессиональная дискуссия и учет аргументации оппонентов. Авторы эссе возлагают надежды на то, что существует возможность изменения наиболее противоречивых положений пакета Яровой, так как сам нормативный правовой акт вступает в силу с 1 июля 2018 года. Также авторы считают, что изменение правовых норм и их обсуждение невозможны без института федерального и региональных Уполномоченных по правам человека. Как заявила федеральный омбудсмен Татьяна Москалькова в сентябре 2016 года, нормы, связанные с деятельностью Уполномоченных могли бы быть дополнены¹⁸. Уполномоченный по правам человека в РФ отмечает, что у данного института есть предложения Президенту о расширении своих полномочий. Остается надеяться, что в скором времени глава государства рассмотрит подобные инициативы, а ответы государства

¹⁷ Валентина Матвиенко: власть не должна поддаваться соблазну подчиниться соблазну “закрутить гайки”. [Электронный ресурс] // Интерфакс. URL: <http://www.interfax.ru/russia/534266> (дата обращения 29.10.16).

¹⁸ Москалькова выступила за расширение возможностей омбудсмена [Электронный ресурс] // Росбалт. URL: <http://www.rosbalt.ru/moscow/2016/09/02/1546819.html> (дата обращения 28.10.16).

на угрожающие безопасности личности вызовы современности будут не только весомыми, но и соответствующими правам человека.

Используемые источники

1. ООН: “Дело Сноудена” подтверждает необходимость защищать лиц, раскрывающих нарушения прав человека [Электронный ресурс] // Росбалт. URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2013/07/13/1152389.html> (дата обращения 28.10.16).
2. СМИ: суд в США назвал программу слежки АНБ незаконной, но не закрыл ее [Электронный ресурс] // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/world/20151109/1317559702.html> (дата обращения 28.10.16).
3. Британская разведка следила за пользователями Facebook и Google [Электронный ресурс] // Amnesty International. URL: <https://amnesty.org.ru/node/2941/> (дата обращения 28.10.16).
4. Уэйн Мэдсен: страны ЕС сами передают США данные о своих гражданах [Электронный ресурс] // Вести. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1099844&cid=9> (дата обращения 28.10.16).
5. Будестаг фактически узаконил в Германии интернет-слежку [Электронный ресурс] // Роскомсвобода. URL: <https://rublacklist.net/22292/> (дата обращения 28.10.16).
6. Слушать подано [Электронный ресурс] // Коммерсант. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/863187> (дата обращения 28.10.16).
7. ЕСПЧ признал, что система СОРМ не соответствует Европейской конвенции [Электронный ресурс] // Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/12/04/619743-espch-sorm> (дата обращения 28.10.16).
8. Отменить “закон Яровой” [Электронный ресурс] // РОИ. URL: <https://www.roi.ru/28432/> (дата обращения 28.10.16).
9. Отменить “пакет Яровой” [Электронный ресурс] // Change.org. URL: <https://www.change.org/p/%D0%BE%D1%82%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B0-%D0%BF%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D1%82%D0%B0-%D1%8F%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9> (дата обращения 28.10.16).
10. Закон Яровой: шесть ударов по интернет-отрасли [Электронный ресурс] // РБК. URL: <http://www.rbc.ru/opinions/business/23/06/2016/576be9c99a79470862790d2d> (дата обращения 28.10.16).
11. Госдума снизила возраст уголовной ответственности за терроризм до 14 лет [Электронный ресурс] // Лента.ру. URL: <https://lenta.ru/news/2016/06/24/duma/> (дата обращения 28.10.16).
12. СПЧ просит президента отклонить “Пакет Яровой”. [Электронный ресурс] // Вести. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2771113> (дата обращения 28.10.16)
13. Татьяна Москалькова выступает за общественный контроль реализации “пакета Яровой” [Электронный ресурс]. URL: http://ombudsmanrf.org/ombudsman/news/smi_o_nas/view/tatjana_moskalkova_vystupaet_z_a_obshhestvennyj_kontrol_realizacii_Acirclaquopaketa_jarovojaAcircraquo (дата обращения 28.10.16).
14. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 (ред. от 06.07.2016) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/c4bb1f325f985bb285ba1036d8e40c80b464f8f7/ (дата обращения 28.10.16).
15. Более двадцати человек погибли в результате терактов в Брюсселе [Электронный ресурс] // РГ. URL: <https://rg.ru/2016/03/22/specsluzhby-znali-o-gotoviashchihsia-v-briussele-teraktah.html> (дата обращения 28.10.16).
16. Власти Турции знали о готовящемся в Стамбуле теракте [Электронный ресурс] // 5 канал. URL: <http://www.5-tv.ru/news/108119/> (дата обращения 28.10.16).

17. Валентина Матвиенко: власть не должна поддаваться соблазну подчиниться соблазну “закрутить гайки”. [Электронный ресурс] // Интерфакс. URL: <http://www.interfax.ru/russia/534266> (дата обращения 29.10.16).
18. Москалькова выступила за расширение возможностей омбудсмена [Электронный ресурс] // Росбалт. URL: <http://www.rosbalt.ru/moscow/2016/09/02/1546819.html> (дата обращения 28.10.16).