

**Ежегодный доклад Уполномоченного
по правам человека в Санкт-Петербурге
Шишлова Александра Владимировича**

В.С.МАКАРОВ

Уважаемые коллеги, следующий вопрос повестки дня – Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге Шишлова Александра Владимировича.

Уважаемые коллеги, в соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона Санкт-Петербурга «Об Уполномоченном по правам человека в Санкт-Петербурге» Уполномоченный представляет в Законодательное Собрание ежегодный доклад о своей деятельности и о соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Санкт-Петербурге.

Для представления доклада на трибуну приглашается Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге Александр Владимирович Шишлов.

Пожалуйста, Александр Владимирович.

/ А п л о д и с м е н т ы /

А.В.ШИШЛОВ

Добрый день, уважаемый Председатель, уважаемые депутаты, уважаемые гости!

Спасибо всем, кто пришел послушать представление ежегодного доклада Уполномоченного по правам человека о соблюдении прав и свобод человека в Санкт-Петербурге.

В соответствии с законом полный текст доклада передан в Законодательное Собрание и Губернатору Санкт-Петербурга. Он будет также направлен в соответствующие государственные органы и размещен (опубликован) в Интернете. А сегодня я имею возможность выступить перед вами.

2015 год был нелегким годом для всех нас. Рост цен, падение реальных доходов, увеличение разрыва между бедными и богатыми создают серьезную угрозу для реализации конституционных гарантий прав человека.

2015 год был отмечен ростом агрессии, нетерпимости и насилия в мире. Произошли беспрецедентные по своему характеру террористические атаки. Терроризм напрямую затронул и петербуржцев: 31 октября 2015 года в результате теракта над Синайским полуостровом погибли 224 человека, большинство из которых были жителями нашего города. Необходимо, чтобы расследование этой трагедии отвечало критериям

эффективности, полноты и своевременности, а близкие погибших имели доступ к материалам уголовного расследования.

Гибель людей способствовала нарастанию и без того сильных агрессивных настроений в обществе, росту ксенофобии, возобновлению дискуссии о восстановлении смертной казни.

Терроризм во всех его формах представляет угрозу фундаментальным человеческим ценностям, безопасности общества и государства. Но эффективное противодействие терроризму возможно лишь при соблюдении прав человека, в атмосфере недискриминации и уважения к человеческому достоинству.

Наблюдаемый в последние годы рост агрессии в обществе, сочетаемой с равнодушием, с неуважением человеческого достоинства, неминуемо приводит к тяжелым, а порой и к трагическим последствиям. Не могу не напомнить инцидент 3 февраля прошлого года в Кронштадте, когда умерла 81-летняя пенсионерка, жительница блокадного Ленинграда.

В.С.МАКАРОВ

Секундочку. Анохин, Кривенченко, Трохманенко, присаживайтесь на свои рабочие места, слушайте доклад Уполномоченного.

Пожалуйста.

А.В.ШИШЛОВ

Спасибо.

В этом же ряду убийство, совершенное 11 ноября в 26 отделе полиции, в котором обвиняется офицер полиции. Возмутительные случаи бесчеловечного обращения сотрудников скорой помощи с пациентами. В этом же ряду нарушений важнейшего права человека, права на жизнь, - смерть пятимесячного Умарали Назарова. Расследование этой трагической истории еще продолжается.

Это лишь несколько примеров грубых, вопиющих нарушений прав человека. С нарушениями прав человека мы с вами, уважаемые депутаты, сталкиваемся, пожалуй, каждый день. И наш долг – не только защищать права каждого, кто к нам обратится, но и содействовать созданию условий, обеспечивающих реализацию гарантий прав человека, в том числе – укреплять государственные и общественные правозащитные институты.

Важность укрепления и развития системы государственной защиты прав человека неоднократно отмечалась Президентом России.

Первой законодательной инициативой 2015 года были президентские законопроекты, направленные на развитие системы уполномоченных по правам человека в Российской Федерации, на укрепление их независимости. Они были приняты в апреле, а в октябре был принят Закон Санкт-Петербурга, имплементировавший нормы федерального законодательства в законодательство Санкт-Петербурга. Я благодарен вам, уважаемые депутаты, за быстрое принятие необходимых поправок, но должен сказать, что задача укрепления правовой базы для работы государственного правозащитного института остается актуальной. Прежде всего, речь идет об учете в работе органов государственной власти рекомендаций Уполномоченного, направленных на защиту прав человека. Сегодня многие такие рекомендации переходят из одного доклада в другой, правового механизма учета рекомендаций нет, а права законодательной инициативы Уполномоченный не имеет.

Но соблюдение прав человека и уважение достоинства личности зависит не только от законов и их соблюдения государственными органами. Важную роль играет правосознание людей. Поэтому одно из направлений моей работы связано с правовым просвещением.

Особенно важна работа с молодежью, со студентами. В прошлом году мы вместе с профильными комитетами Администрации Санкт-Петербурга вновь провели конкурс студенческих работ «Права человека», торжественная церемония награждения победителей которого прошла в рамках общегородских мероприятий, приуроченных к Международному дню прав человека.

На правовое информирование ориентирован и Интернет-сайт Уполномоченного. Как видите, за минувший год его востребованность выросла более чем вдвое.

В минувшем году выросло количество обращений граждан, прежде всего, на личном приеме. И обусловлено это не только увеличением известности института Уполномоченного. Большая часть обращений вызвана незнанием собственных прав, способов их реализации и защиты, отсутствием или недоступностью необходимой для граждан информации.

Опыт работы Уполномоченного показывает, что обеспечение права на информацию всё чаще является своего рода ключом к обеспечению иных прав человека, а вопросы, связанные с культурой в самом широком смысле становятся всё более важными для развития страны и имеют особую значимость для нашего города, по праву называемого культурной столицей России. Поэтому в этом году в доклад включены новые

главы: «Право на информацию» и «Право на участие в культурной жизни и доступ к культурным ценностям».

Разумеется, ситуация с соблюдением прав человека характеризуется не только жалобами, поступающими к Уполномоченному, но и множеством иных признаков, статистических данных, материалов государственных органов и некоммерческих организаций, которые широко использовались при подготовке доклада. И я искренне благодарен всем, кто оказал содействие в работе над докладом.

Доклад состоит из 15 «отраслевых» глав, и в своем выступлении, естественно, я смогу отметить лишь некоторые, наиболее важные, вопросы соблюдения прав человека в нашем городе.

В минувшем году существенно увеличилось число обращений, связанных с реализацией социально-экономических прав, прежде всего, в жилищной сфере, в сферах здравоохранения и социальной защиты. Думаю, причины этого очевидны.

Несмотря на всё более активную деятельность государственных органов и некоммерческих организаций по обеспечению гарантий прав людей с ограниченными возможностями здоровья, увеличилось количество обращений по вопросам защиты прав инвалидов.

Тревожным знаком является рост количества жалоб на работу различных правоохранительных органов, причем как на действия, так и на бездействие и на пассивность правоохранительных органов.

Наибольшее количество поступивших письменных обращений касается, как и прежде, жилищных прав граждан. Нередко нарушения жилищных прав происходят вследствие сложившейся практики применения жилищного законодательства, противоречащей положениям Жилищного кодекса Российской Федерации, поэтому сохраняют актуальность рекомендации, высказанные мной в прошлогоднем докладе, о необходимости разработать методические рекомендации для администраций районов Санкт-Петербурга, исключающие произвольное толкование норм жилищного законодательства при определении вопросов жилищной обеспеченности граждан, при решении об их постановке на учет в качестве нуждающихся. Вызывает озабоченность невыполнение годового жилищного плана, затронувшее социально незащищенные категории граждан.

Значительно выросло число обращений, как я уже сказал, связанных с обеспечением права на медицинскую и социальную помощь. Сохраняют актуальность проблемы со своевременным лекарственным обеспечением льготных категорий граждан.

В прошлом году почти 90 процентов инвалидов тратили на покупку лекарств личные средства.

В условиях экономического кризиса особенно важно создать эффективный и понятный гражданам и не зависящий от изменений в законодательстве или несвоевременного проведения конкурсных процедур механизм бюджетного финансирования закупок лекарств и медицинских изделий для обеспечения льготных категорий граждан.

Актуальной остается проблема качества оказания медицинской помощи. Последствия оказания медицинской помощи ненадлежащего качества зачастую влекут за собой нарушения права на жизнь – самого главного права человека. И в докладе приводятся печальные примеры.

Важной правозащитной задачей является защита от дискриминации.

Дискриминация женщин.

Одной из форм дискриминации женщин является насилие в семье. По данным Главного управления МВД по Санкт-Петербургу и области, более 30 процентов убийств и причинений тяжкого вреда здоровью происходит на бытовой почве, и в большинстве случаев жертвами становятся женщины.

В настоящее время эффективные механизмы защиты потерпевших от домашнего насилия и привлечения к ответственности агрессоров отсутствуют. Опыт других стран показал, что для обеспечения предупреждения, профилактики насилия в семье важную роль может сыграть специальный закон, способствующий развитию системного подхода к решению проблемы домашнего насилия, устанавливающий порядок межведомственного взаимодействия, формирующий механизмы обеспечения безопасности жертв (такие как охранные ордера), систему социальной поддержки жертв агрессоров (приюты, программы реабилитации).

Важную роль в изменении отношения общества к проблемам домашнего насилия может сыграть присоединение Российской Федерации к Конвенции Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и с домашним насилием. Так называемая Стамбульская Конвенция.

Дискриминация иностранных граждан. Несмотря на некоторое снижение остроты проблем в сфере миграции, проблемы ксенофобии и национализма остаются актуальными. По данным Информационно-аналитического центра «Сова», в прошлом году в Санкт-Петербурге от нападений по мотивам расовой ненависти пострадало 17

человек. Количество преступлений, совершенных иностранными гражданами в прошлом году, возросло, но их удельный вес в общей картине преступности в Санкт-Петербурге остается меньшим, чем доля иностранных граждан среди населения Санкт-Петербурга. Необходимо применять такие меры профилактики преступности среди иностранных граждан, которые были бы эффективны, но при этом законны и этичны. Необходимо своевременно пресекать проявления ксенофобии, привлекать к ответственности виновных в их совершении лиц. Следует избегать ложных стереотипов, которые способствуют росту ксенофобии в обществе.

Жертвами нетерпимости, нередко принимающей крайне агрессивные насильственные формы, становятся не только этнические, но и другие меньшинства. По информации ЛГБД-организации «Выход», в 2015 году имели место 19 случаев нападений на лиц с нетрадиционной сексуальной ориентацией, три из них – во время проведения публичных мероприятий.

Особое значение в борьбе с проявлениями дискриминации имеет точная квалификация преступных деяний, учитывающая в качестве отягчающих обстоятельств мотивы вражды и ненависти. Между тем, практика показывает, что правоохранительные органы, как правило, не принимают мер для учета мотива ненависти при квалификации подобных дел. Бездействие должностных лиц правоохранительных органов, отказ в возбуждении уголовных дел и дел об административных правонарушениях, в том числе по фактам агрессивных проявлений в отношении участников ЛГБД-сообщества, не только укрепляют у хулиганствующих молодчиков уверенность в своей безнаказанности, но и разрушают в обществе уважение к закону, веру в справедливость.

Дискриминация людей, содержащихся под стражей. Как и в прошлые годы, признаки дискриминации в этой сфере выявлялись и в отношении женщин, содержащихся в следственном изоляторе, которые отлучались от новорожденных детей. В учреждениях УФСИН имели место факты дискриминационных нарушений прав граждан на обращение к Уполномоченному. Выявлены препятствия в реализации права на свободу совести, нарушение социальных прав инвалидов. И с каждым годом, что тревожно, растет число обращений относительно несвоевременной и недостаточной медицинской помощи в учреждениях УФСИН.

Остаются актуальными проблемы создания доступной среды жизнедеятельности для инвалидов в Санкт-Петербурге, выявленные в 2014 году в результате проверок. Особую озабоченность вызывает так называемая мнимая доступность, когда органы

государственной власти отчитываются об обеспечении доступности объекта, а в реальности объект так и остается недоступным для маломобильных групп населения.

Мы продолжаем уделять большое внимание обеспечению прав инвалидов в психоневрологических интернатах. Закрытость, крупный размер учреждений, недостаточность персонала приводят к целому ряду нарушений прав человека в этих учреждениях. Интернаты по-прежнему руководствуются инструкциями конца 70-х годов, ряд положений которых противоречит Конституции и действующему законодательству. И, к сожалению, во многих психоневрологических интернатах преобладает медицинский подход, не учитывающий права человека.

В минувшем году сохранялись положительные тенденции, которые я отмечал в прошлом году. Значительно уменьшилось количество жалоб о нарушении прав призывников, которые поступают как в Комитет по вопросам законности, правопорядка и безопасности Администрации Санкт-Петербурга, так и в мой адрес. На 20 процентов уменьшилось количество нарушений, выявляемых Прокуратурой Санкт-Петербурга в этой сфере. Но при этом сохраняются проблемы, связанные с участием призывников и их представителей в призывных мероприятиях, с правом на копирование материалов личных дел, соблюдением порядка ведения личных дел и соблюдением прав призывников в ходе мероприятий по медицинскому освидетельствованию.

Право граждан свободно искать, передавать, получать, производить, распространять информацию – одно из основных прав в современном обществе. Нарушение этого права является одной из основных причин нарушения многих иных прав граждан.

Действующими нормативными правовыми актами предусмотрена обязанность государственных органов по опубликованию в сети Интернет информации об их деятельности. Однако на практике государственные органы не всегда публикуют в открытом доступе эту информацию.

Так вопреки требованиям закона некоторые территориальные избирательные комиссии не публикуют свои решения.

Как показывает правоприменительная практика, значительно ограничивает право граждан на доступ к информации некорректная или произвольная трактовка законодательства.

При обеспечении доступа к информации государственные органы не всегда учитывают особенные потребности людей с ограниченными возможностями здоровья.

К сожалению, в последнее время встречается такое явление, как злоупотребление

правом на распространение информации, причем не только на центральных телеканалах. Так, сюжеты программы «Реакция» на «Телеканале «Санкт-Петербург», который получает значительные средства из городского бюджета, дважды в 2015 году становились предметом рассмотрения Общественной коллегии по жалобам на прессу. В своих решениях Коллегия указала, что сюжеты данной программы, по сути, являются «попытками возбуждения социальной вражды»; выпуски телепередачи носят (я цитирую) «идеологически тенденциозный характер», а «итогом тотального нарушения норм профессиональной этики журналиста сделалось замещение журналистского продукта продуктом идеологическим, целью которого является конструирование “образа врага”». И все это – за деньги налогоплательщиков.

Подробнее остановлюсь на проблемах, связанных с реализацией в Санкт-Петербурге одного из фундаментальных прав – права на свободу собраний.

В минувшем году уполномоченные органы исполнительной власти систематически и не всегда обосновано отказывали в согласовании проведения публичных мероприятий и предлагали проводить их в местах, где заявленные организаторами цели мероприятия заведомо не могли быть достигнуты.

Существующий порядок согласования уведомлений о проведении публичных мероприятий допускает возможность манипулирования при принятии решений об отказе в их проведении в заявленном месте в заявленное время. Нередко отказы в проведении публичных мероприятий обосновывались надуманными причинами – например, строительными работами, иными ранее согласованными публичными мероприятиями, причем, как выяснялось впоследствии, эти мероприятия и работы, послужившие предлогом для отказа, фактически не проводились. Неоднократно отмечались и случаи воспрепятствования проведению законных публичных мероприятий, практически всегда остававшиеся безнаказанными. А безнаказанность лиц, препятствующих проведению законных публичных мероприятий, может порождать у них иллюзию вседозволенности и как следствие способствовать совершению новых противоправных самоуправных действий.

Отмечался рост количества уведомлений о проведении публичных мероприятий, подаваемых с нескрываемой целью воспрепятствования проведению других публичных мероприятий, о намерении провести которые уже было широко известно.

И эта практика организации публичных мероприятий, фактической целью которых оказывается недопущение проведения другого публичного мероприятия, к сожалению, расширяется.

Наверное, самый яркий пример в этой области, который был в прошлом году, это традиционный «Марш против ненависти», посвященный памяти Николая Гиренко, который в прошлом году впервые за 11 лет не был согласован. Было предложено провести его в безлюдном месте на набережной реки Смоленки под предлогом, что якобы на заявленном месте уже согласован митинг на 500 человек. Вы видите фотографии. Слева – несогласованное мероприятие, которое все-таки прошло. И мы должны поблагодарить полицию за то, что она смогла обеспечить правопорядок. А справа на фотографии вы видите тот самый митинг на 500 человек, который послужил предлогом в отказе мероприятия.

Надо еще отметить, что проведение несогласованных акций вследствие отказов в согласовании публичных мероприятий существенно затрудняет для органов полиции обеспечение общественного порядка и безопасности граждан при проведении публичных мероприятий.

Полагаю, что участвовавшие отказы в согласовании публичных мероприятий, обусловленные надуманными предложениями, создают препятствия в реализации конституционных прав граждан и подрывают доверие людей с активной гражданской позицией к закону.

В прошлом году поступило 50 заявок (информационных сообщений, формально говоря) на проведение публичных мероприятий в так называемом специально отведенном месте – на Марсовом поле. А в четыре других специально отведенных места поступило лишь два информационных сообщения, причем в три района ни в одно из таких мест ни одного информационного сообщения, ни одной заявки не поступило. Таким образом, подтверждается невостребованность этих четырех специально отведенных мест, показанных здесь на слайде, которую я уже отмечал в прошлом году, и это ясно свидетельствует о несоответствии требованиям к специально отведенным местам, которые определены федеральным законом, в частности требованию возможности достижения целей публичных мероприятий.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда, согласно которой органам государственной власти при определении специально отведенных мест необходимо исходить из возможности обеспечения достижения целей публичных мероприятий, представляется, что вместо или в дополнение к этим четырем местам необходимо установить специально отведенные места на территориях, востребованных организаторами и участниками публичных мероприятий, о проведении в которых поступает наибольшее количество уведомлений. Например, на площади Ленина.

Хочу отметить и положительные изменения в этой сфере. В прошлом году существенно уменьшилось количество выявленных правонарушений в ходе публичных мероприятий, количество задержаний их участников. В значительной степени это связано с повышением профессионализма в действиях сотрудников полиции, эффективно обеспечивавших общественный порядок, в том числе и на несогласованных акциях.

Еще одно фундаментальное право – это право на объединение. Важнейшим условием обеспечения прав человека является развитие гражданского общества. И некоммерческие организации – это неотъемлемый элемент гражданского общества и правового государства. Участие людей в деятельности некоммерческих организаций способствует формированию гражданской ответственности и чувства патриотизма.

Сегодня здесь, в зале, по уже установившейся традиции присутствуют представители многих петербургских некоммерческих организаций. Я хочу поблагодарить вас и всех петербургских правозащитников и активистов «третьего сектора» за вашу работу, направленную на защиту прав человека.

По состоянию на 31 декабря в Санкт-Петербурге зарегистрирована 12 161 некоммерческая организация. Однако реально действующих из них – едва ли половина. Государственными органами в соответствии с действующим законодательством принимаются меры по поддержке деятельности НКО. Значимая поддержка оказывается в рамках конкурса президентских грантов: в прошлом году 42 петербургских некоммерческих организаций получили 43 гранта на общую сумму почти 150 миллионов рублей.

Но, к сожалению, в 2015 году НКО продолжали сталкиваться с серьезными проблемами. Это и бытующее противопоставление социально ориентированных НКО и правозащитных НКО, что является необоснованным по самому смыслу Закона о некоммерческих организациях. Это, конечно, так называемый Закон «об иностранных агентах».

В тексте доклада подробно описываются проблемы, связанные с правоприменением этого закона в Санкт-Петербурге. В количественном отношении этот закон затронул относительно небольшое количество НКО. Но именно эти организации вели активную, полезную деятельность, способствующую становлению гражданского общества и правового государства. Внесение в Реестр и даже сама возможность внесения существенно осложняет деятельность НКО, в ряде случаев вынуждает принимать решение о ликвидации или приостановлении деятельности.

Конституционный Суд указал, что «любые попытки обнаружить в словосочетании «иностранный агент», опираясь на сложившиеся в советский период и, по существу, утратившие свое значение в современных реалиях стереотипы, отрицательные контексты, лишены каких-либо конституционно-правовых оснований». Это цитата. Однако практика свидетельствует о том, что формулировка «некоммерческая организация, выполняющая функции иностранного агента» приводит к стигматизации НКО, включенных в реестр, более того, способствует дискредитации некоммерческого сектора в целом.

Все внесенные в Реестр петербургские НКО на протяжении многих лет осуществляют правозащитную, исследовательскую, социально ориентированную деятельность. Достоверная информация о том, что деятельность НКО, включенных в Реестр, осуществлялась в пользу иностранных государств и противоречила интересам России, отсутствует. Полагаю, что пришло время рассмотреть вопрос об отказе от термина «НКО, выполняющая функции иностранного агента».

Вопросы сохранения окружающей среды всегда связаны с конфликтом интересов. Реализация права на благоприятную окружающую среду, споры в области экологии касаются таких технических показателей и технологических процедур, которые являются предметом специальных познаний. Их широкое общественное обсуждение невозможно без своеобразного «переводчика» – эксперта. Роль эксперта в вопросах охраны природы за последнее время существенно возросла не только как лица, обладающего специальными познаниями в соответствующих отраслях, но и как гаранта участия населения в обсуждении вопросов экологии, реализации гражданами своего права на доступ к информации о состоянии окружающей среды. Поэтому в реализации права на благоприятную окружающую среду особую роль приобретает общественная экологическая экспертиза.

В минувшем году неоднократно возникали острые общественные дискуссии, связанные с проектами, затрагивающими будущее окружающей среды, подобными полигону «Красный Бор». В таких острых вопросах четкий механизм организации общественной экологической экспертизы мог бы способствовать переходу от конфликтов при публичных обсуждениях в конструктивное русло сотрудничества.

Совсем недавно принят закон Санкт-Петербурга, дополняющий полномочия Правительства Санкт-Петербурга организацией общественных экологических экспертиз по требованию населения. Это хорошая отправная точка для регламентации порядка организации общественных экологических экспертиз в Санкт-Петербурге. Однако остаются нерешенными вопросы, связанные с регистрацией заявлений общественных

организаций о проведении экспертизы, с порядком оплаты труда привлекаемых экспертов, и ряд других вопросов, которые требуют урегулирования на уровне Санкт-Петербурга.

Говоря об обеспечении права на благоприятную окружающую среду в нашем городе, хочу выделить проблемы уничтожения зеленых насаждений и утилизации отходов. Расширение информационной открытости в этих сферах будет способствовать нахождению оптимальных решений и уменьшению конфликтов.

Последняя тема, на которой я смогу остановиться, это право на участие в культурной жизни и доступ к культурным ценностям.

Пожалуй, ни в одном другом городе России сохранение исторического и культурного наследия, бережное отношение к памятникам истории и культуры не имеет такого значения, как в Санкт-Петербурге, весь исторический центр которого и связанные с ним группы памятников включены в список памятников Всемирного наследия.

Минувший год был непростым для всех, кто вовлечен в сферу охраны культурного наследия: вступили в силу многочисленные изменения в Федеральный закон об объектах культурного наследия. Законодательство претерпело весьма объемную корректировку, уточняющую полномочия федерального центра и субъектов Федерации в области охраны культурного наследия. В тексте доклада приводится анализ проблем, требующих неотложного решения, прежде всего связанных с установлением в Санкт-Петербурге границ территорий и зон охраны объектов культурного наследия.

Отдельной проблемой является сохранение памятников, скульптур и обелисков, не только не относящихся к объектам культурного наследия, но и вообще не находящихся на балансе у города. Среди таких бесхозных объектов – памятники, входящие в комплекс мемориальных сооружений героическим защитникам Ленинграда, памятники архитекторам-первостроителям Петербурга, академику А.Д.Сахарову, жертвам политических репрессий на Троицкой площади, на Вознесенской набережной и многие другие. Некоторые из них представлены на фотографии. Вы их видите. До настоящего времени не завершена даже их инвентаризация, начатая, в том числе и по моей инициативе, еще в 2013 году.

В последние годы в Санкт-Петербурге неоднократно совершались преступления, связанные с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия. В прошлом году большой резонанс вызвало уничтожение скульптуры, называемой Мефистофелем, с дома архитектора Лишевского на Лахтинской улице.

В связи с совершением преступлений против объектов культурного наследия возникает закономерный вопрос: кто является потерпевшим? Общее правило о

собственнике имущества здесь неприменимо, поскольку объектом преступления является не только собственность, а культурная и историческая ценность, общее достояние. С одной стороны, объекты культурного наследия представляет историческую ценность для каждого жителя города. Но, с другой стороны, неопределенный круг лиц не может осуществлять процессуальные права и обязанности в уголовном деле.

Полагаю, что следует рассмотреть вопрос о возможном участии КГИОП в производстве по подобным уголовным делам в качестве потерпевшего.

Законодательством Российской Федерации предусмотрен механизм передачи религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности. Поддерживая государственную политику по возвращению религиозным организациям имущества, предназначенного для религиозных целей, нельзя не отметить, что религиозная культура является лишь частью общей культуры нашего общества и не может подменять ее.

Основы законодательства Российской Федерации о культуре предусматривают, что при передаче здания, в котором размещена организация культуры другим предприятиям, учреждениям и организациям, в том числе религиозным, государственные органы, осуществляющие передачу, обязаны предварительно предоставить организации культуры равноценное помещение. К сожалению, эта норма не всегда соблюдается. Так в декабре распоряжением Комитета имущественных отношений был передан в безвозмездное пользование Русской Православной Церкви объект культурного наследия Смольный собор. При этом в нарушение закона не был предварительно решен вопрос о предоставлении размещавшемуся там учреждению культуры, а это музейный комплекс четырех музеев, равноценного здания или помещения.

Надеюсь, что в будущем и при решении таких сложных вопросов и передачи имущества религиозного назначения, и в других ситуациях, затрагивающих права и чувства многих людей, органы государственной власти смогут чаще находить решения, обеспечивающие защиту и реализацию прав всех жителей нашего города.

Со своей стороны я как Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге вместе с сотрудниками моего аппарата буду развивать взаимодействие нашего института с государственными органами, с некоммерческими организациями, способствовать диалогу, нахождению взаимопонимания между гражданами и должностными лицами, между гражданским обществом и государством.

Спасибо.

/ А п л о д и с м е н т ы /

В.С.МАКАРОВ

Пожалуйста, коллеги, вопросы.

Горшечников, пожалуйста, ваш вопрос.

А.А.ГОРШЕЧНИКОВ

У меня три вопроса.

Участвовали вы, Александр Владимирович, лично в каких либо акциях, или ваши представители, в защиту прав инвалидов? Первый вопрос.

Второй вопрос. Вы упомянули о статистике обращений, что они увеличились от лиц с ограниченными возможностями. Есть ли в этой статистике градация по типам обращений? Понятно, что есть рабочие места, инвалидный спорт, доступная среда, но это только лишь видимая часть айсберга. Большая часть вопросов не обсуждается так прилюдно и громогласно. Есть ли у вас такая статистика по типам обращений? Это второй вопрос.

И третий вопрос. Велась ли аппаратом Уполномоченного какая-либо работа по устранению выявленных нарушений в отношении лиц с ограниченными возможностями, в том числе с привлечением правоохранительных органов?

Спасибо.

В.С.МАКАРОВ

Александр Владимирович, секундочку.

Коллеги, во-первых, я подвожу черту под вопросами. Во-вторых, задавайте вопросы, исходя из того времени, которое мы предоставляем Александру Владимировичу, чтобы не превращать его ответы на вопросы в допрос военнопленного.

Пожалуйста, Александр Владимирович, вам слово.

А.В.ШИШЛОВ

Что касается (начнем с конца, с третьего вопроса) мероприятий, в том числе с участием правоохранительных органов. Это постоянная наша практика. Особенно взаимодействуем мы в этом направлении с прокуратурой, работаем на основе полугодовых планов, и этот опыт будет продолжен.

Что касается статистики вот такой детальной, мы ее, откровенно говоря, не делали. Если есть интерес, можно сделать, но я должен подчеркнуть, что не все можно объяснить статистикой и не все учитывается, как вы правильно сказали, не все может быть учтено через обращения. Нужна еще и дополнительная работа, дополнительные выездные проверки.

И вот как раз к первому вашему вопросу – это как раз та наша работа, которую мы делали и делаем постоянно, выездные проверки, в том числе с участием Общественной инспекции инвалидов и других представителей людей, для которых, собственно, все это и делается.

В.С.МАКАРОВ

Спасибо. Пожалуйста, Любовь Фёдоровна Седейкиене.

Л.Ф.СЕДЕЙКИЕНЕ

Добрый день Александр Владимирович, спасибо за доклад. Конечно, подробно мы услышали сегодня о проблемах, нарушениях прав человека, но о результатах, конечно, ничего не было особо сказано, и это обидно.

Вот у меня первый вопрос к вам. Обращались ли вы к нам, к депутатам, чтобы, может быть, что-то урегулировать, пересмотреть, какие-то, по вашему мнению, пробелы в законодательстве, чтобы все-таки минимизировать нарушения прав человека. Это первый вопрос: обращались ли вы?

А.В.ШИШЛОВ

Конечно, обращался, потому что мы часто сталкиваемся с тем, что правовая база, в том числе и санкт-петербургская правовая база имеет пробелы и неполноту. По некоторым вопросам есть продвижение, Например, недавно были приняты поправки, которые предоставляют право на бесплатную юридическую помощь определенной категории лиц, не имеющих постоянного места жительства в Санкт-Петербурге. Но, к сожалению, не все наши обращения рассматриваются быстро, в том числе и в сфере социальной. И если вы готовы подкрепить своим авторитетом наши обращения, то я буду вам очень признателен.

Л.Ф.СЕДЕЙКИЕНЕ

И второй вопрос. Я обращалась к вам по вопросу нарушения прав маломобильных групп населения, а именно по вопросу ограничения доступа маломобильных групп населения к использованию лифтового оборудования (это надземные пешеходные переходы в Приморском районе). С 2012 года лифтовое оборудование доступно только для инвалидов в креслах-колясках. Вот из вашего ответа: вы отвечаете, что в результате проделанной работы (корректировки инструкции) лифты стали работать без ограничения доступа всем маломобильным группам населения. Я вас уверяю, что с 2012 года и до сих пор данное лифтовое оборудование доступно только для инвалидов в креслах-колясках.

Готовы ли вы опять же взять этот вопрос под контроль и все-таки обеспечить беспрепятственный доступ к подъемному оборудованию для всех маломобильных групп населения? Это грубейшее нарушение.

А.В.ШИШЛОВ

Любовь Фёдоровна, вы совершенно правы, это было грубейшее нарушение, но по той информации, которая у нас была (мы проводили повторную проверку после того, как, по заверениям органов исполнительной власти, меры были приняты), в тот момент, когда мы проводили проверку, там не было такого ограничения, и все могли пользоваться, в том числе мамы с колясками, люди, которые передвигаются на костылях. Если опять всё испортилось, я предлагаю: давайте вместе проведем такую проверку. Но насколько я могу судить из официальных ответов руководителей органов исполнительной власти, включая вице-губернаторов, сейчас внесены изменения, в том числе и в технические условия,

на основе которых это лифтовое оборудование заказывалось и приобреталось. Поэтому я надеюсь, что в будущем, по крайней мере, таких нарушений не будет. Но еще раз говорю: если есть какие-то показания или сигналы, что продолжаются эти нарушения, давайте вместе проверим.

В.С.МАКАРОВ

Спасибо. Марченко.

Е.Е.МАРЧЕНКО

Александр Владимирович, совсем недавно на Коллегии Генпрокуратуры Генпрокурор озвучил цифры увеличения количества преступлений за 2015 год на 8 процентов в среднем по стране. До этого Министр МВД озвучивал эту же цифру.

Скажите, пожалуйста, есть ли у вас статистика по Петербургу, какое у нас увеличение идет статистики по преступности в Петербурге? И делали ли вы анализ – в связи с чем такой резкий скачок у нас увеличения преступности? И по каким видам преступлений (если делали)? Спасибо.

А.В.ШИШЛОВ

Евгений Евгеньевич, я думаю, что рост преступности имеет достаточно очевидные объяснения. Я бы не сказал, что он резкий, к счастью. Но когда в стране ухудшается экономическое положение, когда падает уровень жизни, это неизбежное последствие.

И еще одна причина, которая этому способствует, это распространяющееся в обществе настроения нетерпимости и агрессии, которые только способствуют проявлению преступности.

В.С.МАКАРОВ

Спасибо.

Милонов – вопрос. Пожалуйста, Виталий Валентинович.

В.В.МИЛОНОВ

Здравствуйте. Спасибо большое за ваш доклад, он, действительно, очень понравился. Позвольте, я поблагодарю вас, я ощутил себя просто в европейской атмосфере какой-нибудь европейской организации ILGA или прочих либеральных фашиствующих организаций.

Я хотел бы вас спросить. Вы и ваши представители (и вы знаете об этом лично, об этом куча дел в судах есть) находите возможность участвовать в мероприятиях извращенцев. Почему права, непонятные в России, незадекларированные права извращенцев для вас являются ценными и охраняемыми, а права нас – большинства населения, которые 1 Мая хотят со своими детьми пройти по Невскому – на эти права вам наплевать?

Почему наши дети вынуждены смотреть на ваших помощников, танцующих в юбках, на мужиков с покрашенными губами, которые пытаются привить нашим детям фашистские либеральные ценности? Почему права россиян, подавляющего большинства россиян, для вас ничто, а права, чтобы выслужиться перед западными хозяевами, для вас являются истинной ценностью?

А.В.ШИШЛОВ

Спасибо, Виталий Валентинович, за высокую оценку доклада. Я вам должен сказать, что мои помощницы действительно, носят юбки. Правда, я не помню, чтобы они танцевали на каких-то публичных мероприятиях. Наверное, это было мимо меня.

Но что касается защиты прав, то здесь вопроса нет. Мы защищаем права всех и прежде всего права тех, кто находится в ущемленном положении, кто подвергается дискриминации.

И еще я очень рад, что вы ощутили себя в европейском городе, потому что я уверен, что Санкт-Петербург – это именно европейский город. Спасибо.

В.С.МАКАРОВ

Пожалуйста, Кривенченко Анатолий Николаевич.

А.Н.КРИВЕНЧЕНКО

Александр Владимирович, мне вот совершенно понятны ваша скорбь и плач по поводу некоммерческих организаций, финансируемых из-за рубежа, агентов западных иностранных государств, вернее, западных спецслужб. Мне это понятно совершенно.

Мне непонятно, за что вам зарплату наше государство платит.

А вопрос мой такой. Вы заявили в своем выступлении о том, что на нашем телевидении городском есть сюжеты по формированию (я просто закавычу) «образа врага». Вот конкретизируйте, пожалуйста, поподробнее, что за образ врага и что это за

враг, и что это за сюжеты на нашем городском телевидении, о которых лично я не знаю, впервые от вас услышал.

А.В.ШИШЛОВ

Анатолий Николаевич, спасибо. Если вы посмотрите мой доклад, а лучше это сделать в интернет-версии, там есть прямая ссылка. Вы можете нажать мышку, и вы прямо попадете на текст с решением общественной коллегии по информационным спорам. Это не я давал оценку. Это давал оценку, можно сказать, высший орган профессионального сообщества журналистов. Там всё есть. Посмотрите. Надеюсь, что вы согласитесь с профессионалами.

А.Н.КРИВЕНЧЕНКО

То есть вам сказать нечего с трибуны, я так понял. Вы тут сказать ничего не можете.

В.С.МАКАРОВ

Анатолий Николаевич...

Пожалуйста, Трохманенко Сергей Владимирович... Или, Максим Львович, вы?

Трохманенко, вы будете задавать? Пожалуйста.

С.В.ТРОХМАНЕНКО

Короткий вопрос. Проводится ли в городе вообще работа по защите прав бездомных граждан?

А.В.ШИШЛОВ

Сергей Владимирович, конечно, такая работа проводится, и в городе есть специальный центр по учету тех, кто не имеет постоянного места жительства. Но дело в том, что на учете в этом центре состоит чуть больше двух тысяч человек, а по оценкам специалистов, экспертов, в том числе некоммерческих организаций, например такой, как всем известная организация «Ночлежка», у нас в городе до 60 тысяч людей не имеют постоянного жилья. И, конечно, здесь очень много еще предстоит сделать. Ведь надо понимать, что зачастую люди оказываются без постоянного жилья не по своей воле, а в силу драматического стечения обстоятельств. И, кстати говоря, для того чтобы защитить их права, нужно, на мой взгляд, вносить еще много дополнений в действующее законодательство. Насколько я знаю, у Виталия Валентиновича Милонова создана при комитете рабочая группа (кстати, по инициативе не только моей, но и прокуратуры, которая указывала на необходимость внесения изменений в нормативные акты), которая как раз должна работать над тем, чтобы внести поправки и в Социальный кодекс, и в другие законы Санкт-Петербурга, которые дадут более эффективные и действенные механизмы защиты прав этой категории людей. Я очень надеюсь, что в нынешнем году работа этой группы будет интенсифицирована. Спасибо.

В.С.МАКАРОВ

Спасибо, Александр Владимирович.

Максим Львович, пожалуйста.

М.Л.РЕЗНИК

Уважаемый Вячеслав Серафимович, поскольку вы не сделали замечания коллеге Милонову, я вынужден дать справку, что либеральная идеология ничего общего с фашизмом не имеет, а вот на фашистов как раз похожи упыри и вурдалаки, которые группируются вокруг Виталия Валентиновича Милонова. Это справка.

/микрофон отключен/

В.С.МАКАРОВ

Коллеги, ну прекращайте на личности-то переходить!

Пожалуйста, вопрос.

М.Л.РЕЗНИК

Теперь – вопрос. Александр Владимирович, вы в своем докладе вскользь справедливо упомянули о постыдной истории, связанной с трагедией Умарали Назарова.

К сожалению, вы никак не развили эту мысль, потому что история действительно постыдная. Она поражает просто даже нас всех, выдавших виды, своим бездушием, бесчеловечностью, которые демонстрируют органы власти. Ребенок погиб, мать несчастную выслали из страны, и всё, забудьте!

Через неделю у нас будет выступать Сергей Павлович Умнов, начальник Петербургской полиции. Мне бы хотелось услышать вашу оценку как Уполномоченного по правам человека. Есть ли у вас претензии к работе органов государственной власти в этой трагической истории, конкретно к полицейским или к сотрудникам миграционной службы? Так ведь не может быть: погиб ребенок, выслали мать, и никто не виноват. Какова позиция Уполномоченного? Все-таки кто виноват в этой смерти?

А.В.ШИШЛОВ

Спасибо, Максим Львович.

К сожалению, в этой истории есть виноватые, и виноватые, на мой взгляд, не только сотрудники, в том числе, полиции, которые недостаточно грамотно и эффективно выполнили свои обязанности, и просто забыли о том, что они еще люди, кроме того, что они полицейские. Но я намеренно в выступлении не стал на этом делать акцент. В докладе у меня есть более подробный анализ. Не стал делать потому, что следствие еще не закончено. Еще до сих пор, к сожалению, не все обстоятельства выяснены.

Однако уже на сегодня мы можем сказать. Мы проводили очень подробный анализ и старались получить ответы из всех ведомств, причастных к этой трагедии. Уже сегодня понятно, что здесь комплекс причин. Здесь есть и пробелы, очевидные пробелы в подзаконных актах, инструкциях, например, касающиеся процедуры предоставления переводчика, например, касающиеся процедуры, связанной с проведением административного производства. Наряду с этим, что требует внесения изменений в эти подзаконные акты, есть, на мой взгляд, и ошибки, совершенные конкретными должностными лицами.

К сожалению, на сегодняшний день районная прокуратура не согласна с этой оценкой. Но я надеюсь, что правда здесь восторжествует. Вопрос здесь не только в том,

чтобы кого-то наказать. Вопрос в том, чтобы извлечь уроки, чтобы никогда такое бездушие и такие трагические случаи у нас в городе не повторялись.

М.Л.РЕЗНИК

Вы, конечно, правы Александр Владимирович, надо извлечь, прежде всего, уроки. Но ребенка-то не вернуть. И кто матери-то его заменит? И так получается, что никто не виноват.

Вот вы как Уполномоченный по правам человека предпринимаете ли шаги, чтобы все-таки виновные были наказаны? Так не может быть!

А.В.ШИШЛОВ

Максим Львович, я сказал: мы продолжаем заниматься этим вопросом. Но я не судья и не начальник полиции, не начальник ГУВД. Принять меры такого плана, как вам бы хотелось, это, к сожалению, а, может быть, к счастью, не в моей компетенции. Но мы эту историю держим еще и будем держать на контроле до тех пор, пока ответы на вопросы, в том числе и те, которые вы задаете, не станут ясными и признанными.

В.С.МАКАРОВ

Пожалуйста, Анохин.

А.Ю.АНОХИН

Уважаемый Александр Владимирович, я очень внимательно слушал доклад, но я несколько в небольшом недоумении нахожусь, потому что я для себя не услышал одну из важнейших острых проблем, которые в нашем городе сейчас существуют, вы о ней знаете, как знают все в этом зале, но почему-то мы все об этом молчим. Весь город пестрит объявлениями о притонах, о борделях, у нас проституток больше десятка тысяч в Санкт-Петербурге. Почему вы не подняли тему сексуальной эксплуатации женщин в Санкт-Петербурге вообще?

А.В.ШИШЛОВ

Андрей Юрьевич, я думаю, что вопрос, который вы поднимаете, он связан не столько с эксплуатацией и с нарушением прав человека, сколько с теми проблемами, которые у нас в обществе существуют, и с отсутствием общего отношения к тому, что

называется проституцией. Я думаю, что, прежде всего, инициативу здесь должны проявлять вы, депутаты.

А.Ю.АНОХИН

Вячеслав Серафимович, можно я добавлю?

В.С.МАКАРОВ

Да, пожалуйста.

А.Ю.АНОХИН

Александр Владимирович, вы вообще понимаете, что многих женщин, которые в этой сфере, просто насильно загоняют в рабство? И как не ваша основная задача хотя бы подумать о наших женщинах российских, которые насильно удерживаются в этой теневой сфере?

А.В.ШИШЛОВ

Андрей Юрьевич, вопрос не в том, чтобы подумать. Вопрос в том, чтобы предложить пути решения, которые находятся в ваших руках как законодателя. А сегодня я должен вам сказать, что мы занимались, пытались заниматься проблемами, связанными с такими событиями, которые имеют признак рабства, рабского труда, и не только в сфере проституции. Мы делали это совместно со Следственным комитетом. Но оказалось, что нынешняя правовая база не позволяет привлечь к ответственности, эффективно привлечь к ответственности тех, кто организует этот бизнес.

В.С.МАКАРОВ

Спасибо.

Ирина Владимировна, пожалуйста.

И.В.ИВАНОВА

Александр Владимирович, спасибо за доклад. Я бы хотела узнать, обращаются ли к вам так называемые обманутые дольщики, потому что мы в Санкт-Петербурге – впереди планеты всей по строительству и недострою, скажем, их жилья? И что вы делаете, если они приходят, какие решения вы принимаете, какие у вас есть победы в этой части?

А.В.ШИШЛОВ

Ирина Владимировна, конечно, обращались. Правда, в минувшем, в 2015 году, таких обращений было меньше, потому что многие из проблемных точек, проблемных домов... постепенно многие вот эти конфликты разрешались. В 2014 году мы занимались этим активно. Но проблема остается, и опирается она в значительной степени в нехватку финансовых ресурсов, которые требуются для того, чтобы защитить людей, которые пострадали от недальновидности государственных чиновников и неисполнения функций, которые должны исполнять государственные органы.

И.В.ИВАНОВА

То есть в этом году пока не было поступлений, да? Мы к вам придем. Спасибо.

А.В.ШИШЛОВ

Договорились. Будем вместе работать.

В.С.МАКАРОВ

Спасибо.

Пожалуйста, Ирина Игоревна Комолова, ваш вопрос.

И.И.КОМОЛОВА

Александр Владимирович, спасибо за доклад. Вопрос следующий. Не увидела, не заметила, может быть, ничего, что касалось бы основополагающего права – права на труд и получение достойной зарплаты. Известно вам это или нет, но в нашем городе в этом году уже запланировано сокращение, в том числе массовое, на 300 предприятиях (и даже более)? Задолженности по зарплате на сегодняшний день – уже более 800 миллионов. Касается это фактически каждого третьего человека сегодня в Санкт-Петербурге – снижение зарплаты, задолженность по зарплате и всё, что касается в принципе вот этой темы. Что делается вами хотя бы для того, чтобы мониторить ситуацию, для того чтобы входить на предприятия вот в эти моменты, когда начинаются сокращения, потому что не секрет, что бóльшая часть из них проходит со значительными нарушениями трудового законодательства?

А.В.ШИШЛОВ

Что касается снижения зарплаты, то понимаете, я думаю, Ирина Игоревна, не хуже меня, что это связано с нынешней экономической ситуацией. Для того чтобы зарплата не снижалась, нужно менять совсем другие параметры государственной политики, которые находятся вне моей компетенции.

Что касается вопросов с задолженностью, то этими вопросами мы занимаемся, в частности в рамках комиссии, которая существует при Администрации Санкт-Петербурга, когда по конкретным предприятиям, которые нарушают трудовое законодательство, принимаются конкретные решения, и постепенно проблемы шаг за шагом решаются.

В.С.МАКАРОВ

Спасибо, Александр Владимирович.

Вячеслав Онуфриевич Нотяг, пожалуйста.

В.О.НОТЯГ

Спасибо.

Александр Владимирович, спасибо за доклад. Вы его закончили на такой «мажорной» ноте, что законы, которые, в принципе, Правительство и мы принимаем, не исполняются. Это связано со Смольнинским собором (вы на этом как раз закончили свой доклад). Когда передавали Смольнинский собор, из него исчезли объекты культуры, и забыли про Смольнинский хор. Это десятки людей, это большое, я бы сказал, хорошее, красивое пятно культуры Санкт-Петербурга. Нет Смольнинского хора! Их выбросили на улицу. Вы что, вышли перед Смольнинским собором, встали в пикет, не знаю, организовали митинг там? Ну что-то вы сделали? Вы как Уполномоченный.

А.В.ШИШЛОВ

Вячеслав Онуфриевич, спасибо за то, что вы согласны с моей оценкой того, что произошло со Смольнинским собором, но должен вам сказать, что задача Уполномоченного по правам человека, как я её понимаю, - не стоять в пикетах, а привлекать общественное мнение, в том числе и мнение государственных органов, к тем нарушениям, которые приводят к ущемлению, к отсутствию реализации прав человека, в том числе права на доступ к культурным достояниям, к объектам культурного наследия.

И, конечно, то, что сейчас хор Смольного собора до сих пор остается бездомным, это наш город не красит.

Я надеюсь, что все-таки эта проблема будет решена, потому что обещания такие давались. Но, по состоянию на сегодня, проблема остается. Давайте вместе решать ее и ставить вопрос громче, чтобы он решался быстрее.

В.С.МАКАРОВ

Александр Владимирович, я присоединяюсь к мнению всех депутатов, которые задавали вам вопросы, и еще раз благодарю вас за вашу работу. У нас не просто в городе состоялся институт Уполномоченного по правам человека, но он очень эффективно, результативно работает, разрешает во внесудебном порядке тяжелейшие вопросы и проблемы. Спасибо за то, что вы такой взвешенный, разумный человек, за труд вам спасибо. И всего вам самого доброго.

А.В.ШИШЛОВ

Спасибо.

В.С.МАКАРОВ

Спасибо, коллеги. Всего доброго.

/А п л о д и с м е н т ы /
