

**Ежегодный доклад Уполномоченного
по правам человека в Санкт-Петербурге
Шишлова Александра Владимировича**

В.С.МАКАРОВ

Уважаемые коллеги, ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге Шишлова Александра Владимировича.

Уважаемые коллеги, в соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона Санкт-Петербурга «Об Уполномоченном по правам человека в Санкт-Петербурге» Уполномоченный представляет в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга ежегодный доклад о своей деятельности и о соблюдении прав и свобод человека и гражданина Санкт-Петербурга.

Для представления доклада на трибуну приглашается Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге Шишлов Александр Владимирович.

Александр Владимирович, прошу вас на трибуну.

А.В.ШИШЛОВ

Добрый день, уважаемый Председатель, уважаемые депутаты, уважаемые гости!

Начать выступление хочу со слов благодарности всем, кто оказал содействие в подготовке ежегодного доклада. Это объемный документ, содержащий факты, цифры, анализ, рекомендации. Он только что получен из типографии, каждому из вас направляется и будет направлен также в различные государственные органы, размещен на моем сайте в сети Интернет.

Особенно хочу поблагодарить за помощь в подготовке доклада и, главное, за повседневную работу, направленную на защиту прав человека, петербургских правозащитников – представителей некоммерческих организаций, многие из которых сегодня смогли воспользоваться гостеприимством Законодательного Собрания и присутствуют в зале.

Я также хочу отметить важнейшую роль журналистов, в том числе и здесь присутствующих, в защите прав человека. Уже второй год на конкурсе журналистов «Золотое перо» учреждается специальный приз Уполномоченного за лучшее освещение

проблем защиты прав и свобод человека. И в нынешнем году специальный приз был вручен за журналистский материал о нарушениях избирательных прав в единый день голосования 14 сентября прошлого года за репортаж с избирательного участка, который находился в здании школы. Этот репортаж начинался так: «На стене висит расписание уроков и обращенный к ученикам плакат: Знаете ли вы свои права? Право номер 1 – мы все рождены свободными и равными. Каждый из нас родился свободным, каждый из нас имеет собственные мысли и идеи. Узнайте права человека! Будущее зависит от этого!»

На мой взгляд, эта фраза сегодня очень актуальна. Заложенные в Конституции принципы приоритета высшей ценности прав и свобод человека нуждаются в защите, в том числе в государственной защите. Не случайно первой законодательной инициативой, внесенной в Государственную Думу в нынешнем году, стали внесенные Президентом России Владимиром Путиным законопроекты о внесении изменений в Федеральный Конституционный закон об Уполномоченном по правам человека и в ряд федеральных законов – изменений, направленных на развитие системы государственной правозащиты и совершенствование деятельности уполномоченных по правам человека. Эти законопроекты как раз сегодня рассматриваются в Государственной Думе во втором чтении, и после их вступления в силу потребуются привести в соответствие с ними региональные законодательства об уполномоченных по правам человека, в том числе и наш петербургский закон.

В сегодняшнем выступлении я смогу затронуть лишь некоторые наиболее важные аспекты ситуации в правозащитной сфере в нашем городе. Характеризуя ситуацию в целом, отмечу, что в минувшем году наибольшее количество обращений к Уполномоченному по правам человека в Санкт-Петербурге, как и раньше, касалось соблюдения социально-экономических прав. По-прежнему высокой была доля жалоб на деятельность государственных, в том числе правоохранительных, органов, обострились проблемы, связанные с реализацией права на участие в управлении делами государства и права на объединения – важнейших фундаментальных конституционных прав.

Я очень рад отметить важную позитивную тенденцию, которая проявилась в прошлом году, - это усиление внимания государственных органов к проблемам реализации прав граждан с ограниченными возможностями здоровья.

На ситуацию в правозащитной сфере в Санкт-Петербурге в минувшем году оказало влияние и обострение социально-политической обстановки в стране. Действия, предпринятые в связи с событиями в Украине, их отражение в СМИ привели к резкой поляризации взглядов, к росту настроений взаимной нетерпимости и агрессии между

сторонниками различных позиций. И, конечно же, это не способствовало привлечению общественного внимания к конституционным принципам правового государства – высшей ценности прав и свобод человека.

Основные направления нашей работы, меня и моих коллег, сотрудников моего аппарата, задают, конечно, обращения граждан. Письменные обращения, обращения, поступающие в ходе личного приема, специальных тематических приемов, в том числе тех, которые мы проводим совместно с другими государственными органами, горячих линий. По сравнению с предыдущим годом, количество письменных обращений выросло примерно на 7 процентов и почти вдвое увеличилось число обращений, поданных через систему подачи заявлений на сайте в Интернете, по электронной почте.

Наибольшее количество поступивших письменных обращений (процент этот сохраняется на протяжении последних лет – около 23 процентов) касается жилищных прав граждан.

Работу правоохранительных органов и прокуратуры затрагивают около 12 процентов обращений. Этот показатель, кстати, уменьшился по сравнению с прошлогодним, и это хороший знак.

Существенно выросло количество обращений, касающихся работы избирательной системы и проведения выборов.

Бытует мнение, что главной причиной существующих в нашем обществе проблем является несовершенство законодательства, а главным способом решения проблем – принятие новых законов, причем, как правило, вводящих новые запреты и ограничения. Безусловно, есть такие проблемы, которые требуют законодательных изменений. Однако наш анализ показывает, что во многих случаях действующее законодательство предоставляет достаточное количество возможностей для защиты и реализации прав человека, и многие подтвердившиеся случаи нарушения прав человека обусловлены иными системными причинами, которые можно разделить на три группы.

Первая из них – это неисполнение существующих законов и неэффективный контроль за соблюдением государственными и муниципальными органами, должностными лицами действующего законодательства.

Вторая причина – отсутствие или недостаток информации у граждан (как правовой, так и справочной информации) о деятельности органов государственной власти, местного самоуправления, государственных органов.

И третья причина – слабое взаимодействие государственных органов и гражданского общества, невостребованность гражданских инициатив.

Я теперь перейду к конкретным правам, и мы увидим, что в каждой сфере эти причины проявляются. Возьмем реализацию права на жилище – традиционно самая проблемная область в нашем городе и не только в нашем, судя по количеству обращений. Вы видите, что наибольшая часть обращений здесь связана с улучшением жилищных условий. Большинство подтвердившихся случаев нарушения жилищных прав, как показывает наш анализ, связано не с недостатками законодательства и даже не всегда с нехваткой бюджетных ресурсов. Многие нарушения происходят при постановке на учет в качестве нуждающихся в предоставлении жилых помещений, происходят вследствие сложившейся практики применения жилищного законодательства, противоречащей положениям Жилищного кодекса, что подтверждается результатами не только анализа, проведенного в нашем аппарате, но и результатами прокурорских проверок.

Чаще всего такие нарушения касаются жилищной обеспеченности членов семьи заявителей. Так, при определении жилищной обеспеченности уполномоченные органы исполнительной власти в ряде случаев принимали необоснованные решения, препятствующие постановке на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, например, в случае наличия в собственности нескольких жилых помещений или в случае, когда имеется право долевой собственности на жилое помещение, принадлежащее различным членам семьи. Подобные нарушения особенно чувствительны в случаях, когда жилье должно предоставляться в первоочередном порядке по медицинским показаниям.

Полагаю, что для предупреждения подобных нарушений было бы правильно Жилищному комитету разработать методические указания для администраций районов Санкт-Петербурга, методические указания, исключающие произвольное толкование норм жилищного законодательства по определению жилищной обеспеченности, и единообразное применение действующей правовой базы. Здесь нет необходимости менять закон, еще раз хочу подчеркнуть, надо лишь исполнять его – единообразно и последовательно.

При этом в жилищной сфере возникают и новые проблемы, которые потребуют новых механизмов решения. Например, это относится к защите жилищных прав граждан, взявших ипотечный кредит в иностранной валюте.

Второе место по количеству обращений занимают жалобы, связанные с нарушением прав на свободу, личную неприкосновенность, уважение достоинства личности. Повторяются случаи превышения должностных полномочий сотрудниками правоохранительных органов, совершенного с применением насилия, необоснованных отказов в возбуждении уголовного дела в подобных случаях.

25.03.2015

Особое внимание в нашей работе занимает сфера содержания людей в местах принудительного содержания. Здесь я должен отметить продолжающуюся практику несвоевременного направления из следственных изоляторов, прежде всего, из первого следственного изолятора, обращений, с которыми содержащиеся там люди обращаются ко мне и не только ко мне. Это очень серьезные нарушения, которые ставят препятствия в самом начале пути по защите прав людей от возможных нарушений.

Сохраняется и переполненность следственных изоляторов. Надеюсь, что эта проблема уйдет в прошлое с введением в строй нового следственного изолятора в Колпино. Но сегодня мы видим, что периодически установленные нормы наполняемости нарушаются, и одна из причин того, что происходит, на мой взгляд, связана с тем, что суды не вполне следуют указаниям, которые были приняты Верховным Судом на пленуме 19 декабря 2013 года, где говорилось о принципах применения меры пресечения. И не вполне такая практика, которая существует, отвечает практике Европейского Суда по правам человека.

Мы по-прежнему занимаемся защитой прав призывников и военнослужащих. Если говорить о защите прав призывников, то хочу вновь, как и в прошлом году, отметить положительную тенденцию. Жалоб на нарушение прав призывников становится меньше, причем как жалоб, поступающих ко мне, так и жалоб, поступающих в Комитет по законности и правопорядку, так и жалоб, которые поступают на наши совместные «горячие линии». И думаю, что способствует постепенному улучшению ситуации в этой сфере, в том числе, и налаженное взаимодействие между Военным комиссариатом, Комитетом по законности, моим аппаратом и общественными организациями, которые осуществляют деятельность по защите прав призывников. Я сам вхожу в состав городской призывной комиссии, а представители моего аппарата входят в состав призывных комиссий, действующих на территориях районов. Мы выбираем те районы, в которых по предыдущему периоду было наибольшее количество жалоб и обращений. Так, в 2014 году мои сотрудники работали в призывных комиссиях Выборгского, Красносельского, Невского и Фрунзенского районов.

Но, должен сказать, что, несмотря на положительную динамику, проблемы сохраняются, и в докладе приводятся конкретные примеры нарушений прав призывников, в ряде случаев права были восстановлены. И также многие нарушения здесь связаны не с несовершенством законодательной базы, а с правоприменительной практикой. В частности, сохраняются нарушения прав, связанные с несвоевременным документированием военными билетами, с прохождением медицинского

освидетельствования, с реализацией права на доступ к материалам личных дел, с проведением самих мероприятий по медицинскому освидетельствованию при призыве.

Говоря о праве на медицинскую помощь шире, не могу не выразить обеспокоенность положением, которое складывается в Петербурге с медицинской помощью онкологическим больным.

В 2014 году в ходе проверок учреждений онкологического профиля установлено, что периодически выходит из строя медицинское оборудование для диагностики и терапии онкологических заболеваний. В сфере онкологии своевременная диагностика имеет ведь решающее значение для сохранения не только здоровья, но и жизни, а сегодня 40 процентов онкологических заболеваний в Петербурге выявляются на 3-4 стадиях.

Существуют проблемы со своевременным лекарственным обеспечением льготных категорий граждан, особенно эта проблема обостряется в начале года, видимо, это сигнал к тому, что нужно пересматривать существующий порядок обеспечения граждан льготными препаратами и изделиями медицинского назначения, чтобы не было, в том числе, и таких перебоев в начале года.

Мы занимаемся и проблемами, связанными с правом на благоприятную окружающую среду. Мы все видим, что наш город сталкивается с серьезными экологическими вызовами, требующими во многих случаях безотлагательного решения. Здесь есть и острые, и уже ставшие хроническими проблемы, скажем, обезвреживание опасных отходов, скопившихся на полигоне Красный бор, и эффективная утилизация твердых бытовых отходов. И снова многие из экологических проблем, как показывает анализ, связаны с несоблюдением и недостаточным контролем соблюдения действующего законодательства, с недостатком информации у людей и со слабостью межведомственного и межсекторного взаимодействия.

Я уже говорил в самом начале, что у нас в городе существует положительная динамика в сфере защиты прав людей с ограниченными возможностями здоровья. В Петербурге количество людей с ограниченными возможностями здоровья очень велико (вы видите эти цифры на слайде). В прошлом году мы выступили с инициативой проверки с привлечением общественных организаций инвалидов, как выполняется программа обеспечения доступности жизнедеятельности для инвалидов, которая действует в Санкт-Петербурге. По сути дела, первая комплексная проверка с привлечением гражданского общества была организована. И проходила она в два этапа с мая по октябрь, включала выборочную оценку 104 объектов адресного перечня из тех, по которым, согласно

отчетным данным, выполнение программы было стопроцентное, в том числе учреждений социальной защиты, здравоохранения, культуры, образования.

Несмотря на то, что на бумаге были сделаны выводы о стопроцентной готовности, факты, выявленные в ходе проверки, доказывали обратное. На ряде объектов элементы доступности, элементы доступной среды устанавливались так, что ими нельзя было воспользоваться. На ряде объектов тратились большие деньги для решения тех вопросов, которые можно было решить гораздо дешевле. И результаты нашей работы мы представляли на совещании, которое проходило у Губернатора, и наш подход был одобрен.

Привлечение общественных организаций инвалидов к контролю исполнения этой программы становится практикой, и я думаю, что это даст свои результаты.

Надо сказать, что в этой сфере есть позитивные примеры, которые позволили решить не только проблемы конкретных отдельных людей с ограниченными возможностями, но и привели к системным изменениям. Приведу вам два примера: это социальные аптеки, доступность социальных аптек, и доступность социального такси. Раньше и то, и другое в значительной степени для людей с ограниченными возможностями здоровья, прежде всего для инвалидов-колясочников, было недоступным. Теперь ситуация изменилась кардинально. Изменения были сделаны очень простые: в конкурсные условия для работы на рынке социального такси и для работы в качестве социальных аптек включаются теперь условия обеспечения доступности.

Мы работали в сфере защиты прав людей с ограниченными возможностями и вместе с Главным управлением внутренних дел, с ГИБДД. В конце года мы организовали совместный рейд по местам, где должны быть обеспечены места для парковки транспортных средств, управляемых или перевозящих людей с ограниченными возможностями здоровья. Эта работа дала результаты, которые выражаются не только в количестве наложенных штрафов (а они таковы, что за десять дней, когда проводился этот рейд, количество штрафов примерно 25 процентов от годового составило), но и в том, что, как нам представляется, мы смогли еще раз привлечь внимание общества, привлечь внимание людей к тому, что рядом с нами живут люди, которые нуждаются в дополнительном внимании. И мы будем, конечно, эту работу продолжать.

Среди людей с ограниченными возможностями здоровья особое место занимают люди, проживающие в психоневрологических интернатах Санкт-Петербурга. Мы проводили в прошлом году ряд проверок в этой сфере. Мы использовали информацию, которая предоставлялась не только Комитетом по социальной политике,

подведомственными учреждениями, но и благотворительными организациями, которые оказывают помощь людям, проживающим в интернатах, и там выявились некоторые системные проблемы. Некоторые из них могут быть решены на уровне города, как, например, обеспечение беспрепятственного доступа волонтеров для работы с проживающими в интернатах. Но некоторые вот в этом случае потребуют и законодательных изменений, прежде всего в том, что касается функционирования института опеки и попечительства в отношении тех, кто проживает в ПНИ.

Следующий раздел, на который я хочу обратить ваше внимание, это обеспечение равноправия и защита от дискриминации. Вообще с нами рядом живут люди, многие из которых имеют повышенный риск подвергнуться дискриминации. Есть группы, которые подвержены повышенному риску. Среди них можно отметить, например, иностранных граждан и лиц без гражданства. И, кстати, люди этой категории для защиты своих прав больше обращаются не в государственные органы, а в некоммерческие организации, такие как Красный Крест, «ПСП-Фонд». Часто те случаи дискриминации, с которыми сталкиваются иностранные граждане, связаны с тем, что они являются объектами повышенного внимания со стороны правоохранительных органов. Вообще бытует мнение, что иностранцы являются такой криминальной средой, в частности трудовые мигранты, которые совершают больше преступлений, чем постоянные жители Санкт-Петербурга. Но статистика и данные правоохранительных органов опровергают это расхожее мнение. Лишь немногим более пяти процентов преступлений совершается иностранцами, мигрантами, тогда как их доля в населении города, по крайней мере, в два раза больше.

Есть случаи дискриминации в отношении женщин, прежде всего, в трудовой сфере, в сфере трудовых отношений. И опять-таки здесь больше жалоб поступает не в государственные органы, а в те общественные организации, которые занимаются защитой прав женщин, такие, например, как «Петербургская Эгида». Информация об этом приводится в докладе.

В прошлом году, к сожалению, продолжалось нагнетание агрессивных настроений по отношению к людям нетрадиционной сексуальной ориентации. И по информации гражданских активистов в прошлом году имело место 36 случаев нападений на представителей ЛГБТ-сообщества, 30 из которых - во время проведения публичных мероприятий. Имелись тревожные сигналы о попытках инициировать увольнение работников образовательных учреждений, которые являются либо членами, либо активными защитниками ЛГБТ-сообщества. И были случаи, когда учреждения образования получали анонимную информацию о якобы аморальном поведении таких

педагогов. Но, к чести большинства образовательных организаций, эти случаи не имели серьезных последствий, хотя в одном случае педагог была уволена и сейчас рассматривается в суде дело о восстановлении ее трудовых прав.

Преследование меньшинств, несогласных является в данном случае не единственным примером. В прошлом году имелись случаи организованного воспрепятствования со стороны радикально настроенных лиц в реализации права на свободу собраний и даже применения насилия к политическим оппонентам. Такие факты наш город не красят и требуют жесткой реакции со стороны правоохранительных органов и пресечения действий самозванных блюстителей порядка. В прошлом году, кстати, составлено 6 протоколов об административных правонарушениях по фактам противодействия проведению публичных мероприятий.

Из фундаментальных гражданских прав, реализация которых фактически создает основу для реализации социальных прав, я хочу отметить особо право на объединение. В прошлом году выросло количество проверок некоммерческих организаций Санкт-Петербурга. Их количество выросло на треть, и эти проверки, конечно, серьезно препятствовали нормальной работе некоммерческих организаций и требовали больших материальных и трудовых затрат. Проводились проверки, связанные с реализацией так называемого Закона об иностранных агентах, и в Петербурге несколько организаций были внесены в реестр.

Должен напомнить, что Президент в своем Послании Федеральному Собранию говорил о важности работы социально ориентированных некоммерческих организаций, подчеркивал, что «в такие НКО объединяются люди, остро чувствующие свой гражданский долг». Эти люди фактически помогают всем другим реализовывать их конституционные права. А организации, которые занимаются так называемыми фундаментальными гражданскими правами, фактически защищают системную основу для реализации конкретных социальных прав. Поэтому нередко встречающееся противопоставление «социально-ориентированных» и «правозащитных» НКО весьма условно. Однако, к сожалению, люди, проявляющие активную гражданскую позицию, нередко рассматриваются как нелояльные, подозрительные, на них клеятся ярлыки, такие как «пятая колонна», «иностранные агенты». Кстати, я об этом говорил на встрече Президента с правозащитниками в Кремле 5 декабря прошлого года, и Президент поддержал эту озабоченность. Я цитирую, он сказал: «По поводу давления и противопоставления социально ориентированных НКО с другими направлениями деятельности НКО я согласен, это абсолютно несправедливо и вредно. И всё, что связано

с Законом о так называемых иностранных агентах, связано только с желанием государства оградить себя от вмешательства иностранных государств в нашу внутреннюю политическую жизнь. И если под эту сурдинку чиновники различных уровней, начиная от местных и кончая федеральными, стараются оградить себя от критики неправительственных организаций и правозащитников, то, конечно, это просто инструмент собственной защиты, часто некорректной, если не сказать незаконной. И мы будем с этим бороться.» Это слова Президента.

Но, к сожалению, в реальной практике применение пресловутого закона «об иностранных агентах» оборачивается не наведением порядка, а, по сути, целенаправленным давлением на НКО, доходящим, порой, до откровенной травли. Способствует этому, кстати, правовая неопределенность содержащегося в законе определения «политическая деятельность».

Так, в Петербурге одной из НКО в качестве «политической деятельности» прокуратурой было инкриминировано, что её аналитические материалы были использованы при подготовке ежегодного доклада Уполномоченного по правам человека.

Вообще, хотелось бы спросить: а где положительные результаты от применения этого закона? Что выиграло общество и государство от того, что ряд организаций, выполнявших очень важные для людей и полезные функции, фактически прекратили свою деятельность?

В этой сфере, на мой взгляд, для обеспечения гарантий конституционного права на объединение нужны не только изменения в правоприменительной практике, но и в самом законодательстве, и не только в федеральном, кстати говоря, потому что если мы посмотрим, как происходит поддержка некоммерческих организаций в Санкт-Петербурге, то многие из тех, кто работает в этой сфере, на мой взгляд, вполне обоснованно ставят вопрос о необходимости совершенствования порядка проведения конкурсных процедур, создания, например, механизма авансирования проектов, поскольку существующий сегодня порядок выделения субсидий лишает фактически возможности участия в конкурсах те НКО, которые не имеют достаточного количества свободных средств.

Нужны и более прозрачные процедуры проведения конкурсов и подведения итогов их, для того чтобы все заинтересованные люди могли получать информацию и могли понимать, что они должны сделать, чтобы получить государственную поддержку для реализации проектов, нужных для всего города.

Следующее фундаментальное право, на котором хочу остановиться, это право на свободу собраний.

Как и в минувшие годы, здесь имели место случаи многочисленных и не всегда обоснованных отказов в согласовании места и времени, хотя в большинстве случаев эти отказы были обоснованными, но выявлены и многочисленные и не всегда обоснованные действия по согласованию места и времени публичных мероприятий, которые вступают в противоречие, в том числе, с позицией Конституционного Суда.

Здесь, на мой взгляд, потребуется внесение изменений и в петербургское законодательство. В частности, в том, что касается так называемых специально отведенных мест для проведения публичных мероприятий, где не требуется предварительной подачи уведомлений. Сегодня в Петербурге таких мест пять, но лишь одно из них используется, потому что четыре других расположены в таких местах, которые людям неудобны и, еще раз подчеркну, не отвечают требованиям, установленным в постановлении Конституционного Суда.

Говоря о реализации права на свободу собраний в Санкт-Петербурге, хочу подчеркнуть и отметить как положительную тенденцию, существенное улучшение работы полиции во время публичных мероприятий. Этому способствовал, в том числе, и наш диалог с руководством полиции, и наш диалог с представителями общественных объединений, которые организуют публичные мероприятия. И результат таков, что во втором полугодии 2014 года значительно уменьшилось количество составляемых административных протоколов. По сути дела, не было серьезных случаев нарушения общественного порядка во время публичных мероприятий. И я хочу за это выразить благодарность петербургской полиции.

Последнее фундаментальное право, на котором я хочу остановиться в своем выступлении, это право на участие в управлении делами государства. Здесь тоже есть позитивные тенденции. И я хочу отметить, что это хороший пример того, как начинают у нас обеспечиваться права людей с ограниченными возможностями при проведении избирательных кампаний, при проведении выборов. На слайде показано, как в нашем городе избирательные участки, выбранные, кстати, вместе с представителями общественных организаций лиц с ограниченными возможностями, как эти участки оснащаются средствами, позволяющими принять участие в голосовании, выразить осознанно свое волеизъявление людям с ограниченными возможностями здоровья по зрению, по слуху. И это очень позитивная тенденция. Я думаю, она может быть примером и для других регионов.

Но в целом в этой сфере ситуация в Петербурге в прошлом году была очень тревожной. И надо сказать, что по информации Центральной избирательной комиссии наибольшее число обращений о нарушениях избирательного законодательства в ходе подготовки и проведения выборов в единый день голосования 14 сентября поступило именно из Санкт-Петербурга – 342 из 1895 поступивших в Центризбирком обращений.

Или вот еще одни данные. Российский фонд свободных выборов оценивал ряд показателей, характеризующих избирательные кампании в 34 регионах России по таким параметрам, как доступность, информация о выборах, интерес избирателей к выборам, количество жалоб на работу избирательных комиссий. И на основе этих показателей рассчитывался так называемый электоральный рейтинг указанных регионов России. Этот фонд, кстати говоря, трудно заподозрить в оппозиционности или в принадлежности к иностранным агентам. Его учредителями являются Центризбирком, Институт социально-политических исследований РАН и Московская государственная юридическая академия. Так вот, согласно выводам экспертов этого фонда, Санкт-Петербург из 34 мест занял 30-е место.

Результатом многочисленных, в том числе подтвержденных судебными решениями и решениями Центризбиркома, нарушений избирательных прав граждан стало дальнейшее уменьшение доверия людей к самому институту выборов, к возможности реализовывать конституционные гарантии права на участие в управлении делами государства. Полагаю, что это тенденция, свидетельствующая, по сути, о подрыве легитимности, весьма опасна.

Анализ поступавших к Уполномоченному сообщений о нарушениях избирательного законодательства приводит к выводу, что одной из системных причин нарушений является неисполнение действующего законодательства, устанавливающего механизмы и условия доступа граждан к информации о деятельности избирательных комиссий и решениях. Как показала практика прошлогодней избирательной кампании, ни территориальные избирательные комиссии, ни избирательные комиссии муниципальных образований не предоставляют гражданам даже минимально необходимой информации о месте своего нахождения и режиме работы. О чем же можно говорить еще, если даже такие простые вещи людям недоступны?! И именно такие нарушения были причиной очень многих обращений, обоснованных обращений, которые поступали к нам в прошлом году.

Я уже отметил как позитивную тенденцию работу Городской избирательной комиссии по созданию условий для участия в выборах людям с ограниченными возможностями здоровья, но даже вот решение Городской избирательной комиссии о

мерах по реализации избирательных прав граждан с ограниченными физическими возможностями на сайте избиркома не опубликовано. Это подтверждает выявленную еще в 2013 году в моем докладе тенденцию избирательного опубликования решений избирательной комиссии.

К сожалению, закрытость избирательных комиссий от общественного внимания не сводится лишь к этим приведенным примерам. В докладе приводится много фактов. И, к сожалению, председатель Городской избирательной комиссии неоднократно отказывал в предоставлении по запросам Уполномоченного информации, например, о неопубликованных решениях комиссии или о том, как проводится обучение членов избирательных комиссий. А ведь от квалификации членов избирательных комиссий, знания и соблюдения ими законов непосредственно зависит соблюдение избирательных прав. Даже указание прокуратуры Санкт-Петербурга, что избирательная комиссия обязана предоставлять информацию по запросам Уполномоченного, ситуацию не изменило.

Должен сказать, что, пожалуй, это единственный в практике работы Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге пример фактического препятствования деятельности Уполномоченного по защите прав граждан. Хотелось бы надеяться, что за время, оставшееся до начала избирательных кампаний в будущем, практика организации избирательного процесса в Санкт-Петербурге изменится, и избирательные права граждан будут обеспечены.

В целом, подводя итоги, хочу сказать, что в 2014 году развивалось взаимодействие нашего государственного правозащитного института с государственными органами, с некоммерческими организациями. И я считаю, я исхожу из того, что строить мосты, способствовать диалогу, нахождению взаимопонимания между гражданами и должностными лицами, между гражданским обществом и государством – это особенно актуальная в современных условиях задача Уполномоченного по правам человека как независимого института государственной правозащиты.

Спасибо за внимание.

/ А п л о д и с м е н т ы /

В.С.МАКАРОВ

Спасибо, Александр Владимирович, за блестящий доклад, полный.

Пожалуйста, коллеги, вопросы.

Шишкина Марина Анатольевна.

М.А.ШИШКИНА

Александр Владимирович, вы знаете, вы лично вместе с Эллой Александровной Памфиловой приняли активное участие в подготовке предложений по изменению Закона о СМИ, по мерам, которые, как нам казалось, журналистским организациям, должны были обеспечить право на объективную информацию граждан Российской Федерации. Вот скажите, пожалуйста, вот эта наша работа, этот наш документ нашел какой-то отклик в институте Уполномоченного Российской Федерации? Это первое. Планируете ли вы продолжать эту работу и считаете ли вы ее приоритетной для себя?

А.В.ШИШЛОВ

Марина Анатольевна, спасибо. Я, как и на той встрече, и на других встречах с журналистским сообществом, с теми людьми, кто обеспокоен положением современной журналистики, теми тенденциями, которые в них есть, еще раз заверяю, что я буду заниматься этой проблемой постоянно, потому что я уже отмечал, что без свободной журналистики, без квалифицированной, ответственной журналистики очень трудно защищать права человека.

По конкретным предложениям, которые были выработаны вами, вашими коллегами, как мы и договаривались, как и Элла Александровна обещала, они изучаются в аппарате Уполномоченного по правам человека. Некоторые вопросы, связанные с федеральными законодательными инициативами, требуют дополнительной, ну, я бы сказал так, юридико-технической доводки. И как только мы увидим заключение юристов аппарата Уполномоченного, так мы организуем встречу с вашей, я надеюсь, помощью в Петербурге для того, чтобы обсудить, каким способом двигаться дальше. Кстати говоря, один из инструментов в ваших руках. Я очень рад, что у вас законодательные инициативы проходят необходимый этап и, может быть, будут представлены, я надеюсь, от имени Законодательного Собрания.

Но вообще в этой сфере есть проблемы, которые не только федерального регулирования требуют. Есть проблемы, связанные с теми вопросами, которые связаны с финансированием из городского бюджета, по сути дела, с дотациями средств массовой информации в Петербурге. В общем, здесь много что есть, что можно решить в Санкт-Петербурге. И я, пользуясь случаем, хочу обратиться к депутатам с предложением провести широкие публичные парламентские слушания с приглашением и журналистского сообщества, и я готов в этом участвовать, и сотрудники моего аппарата, для того чтобы понять, какие проблемы можно решить на городском уровне. Надеюсь, что

25.03.2015

если такие парламентские слушания будут проведены не только на уровне парламентской комиссии, как уже было, а в целом на уровне Законодательного Собрания, с участием руководителей Законодательного Собрания, то это даст импульс в защите прав журналистов.

М.А.ШИШКИНА

Спасибо.

В.С.МАКАРОВ

Пожалуйста, Седейкиене Любовь Фёдоровна.

Л.Ф.СЕДЕЙКИЕНЕ

Уважаемый Александр Владимирович, в конце января 2015 года я отправила вам обращение с просьбой рассмотреть ситуацию нарушения прав маломобильных групп населения, связанную с невозможностью использования лифтового оборудования наземных пешеходных переходов. Я говорю вам о наземных переходах в Приморском районе, где их там пять открыто. В письме указывалось, что лифтовое оборудование оснащено табличками, сообщающими, что данная подъемная площадка предназначена только для перемещения инвалидов, находящихся в креслах-колясках, и при наличии камер видеонаблюдения диспетчер отказывается впускать в лифт лиц, которым, действительно, тяжело самостоятельно подниматься. Это и инвалиды, и люди преклонного возраста, беременные женщины, люди с детскими колясками. То есть это та же категория, относящаяся к маломобильным группам.

В начале марта я получила от вас ответ, что вы держите данное обращение на контроле. Что предпринято, чтобы нарушенные права маломобильных групп были восстановлены?

А.В.ШИШЛОВ

Любовь Фёдоровна, я думаю, что этот вопрос даже не только этого конкретного перехода касается, потому что таких объектов будет дальше всё больше. И вы правильно ставите вопрос. Мы пока не закончили еще работу с этим сюжетом, мы получили дополнительную информацию из районной администрации, в том числе. И, по состоянию на сегодня, видно, что есть какое-то противоречие между техническим заданием, конкурсными условиями и тем оборудованием, которое там установлено, потому что

25.03.2015

согласно заключению Ростехнадзора вот этот самый лифт якобы не предназначен и по Правилам техники безопасности не может использоваться, например, для перемещения мамы с коляской, хотя выглядит вроде бы так, что вполне всё это помещается.

На мой взгляд, здесь ситуация такая, что либо неправильно составлены документы, либо здесь есть некоторое лукавство со стороны надзирающих органов.

Л.Ф.СЕДЕЙКИЕНЕ

Скорее всего, что второе, конечно.

А.В.ШИШЛОВ

Мы сейчас проведем проверку вместе с прокуратурой, и на основании полученных результатов, давайте, я думаю, что вместе с вами мы посмотрим, как можно эту проблему решить и в этом конкретном случае, и в целом, потому что я не исключаю того, что строительные нормы, которыми регулируются проектировщики такого рода переходов, нуждаются в обновлении в свете тех требований, которые выдвинуты Конвенцией о защите прав инвалидов. Естественно, тут нет вопросов.

Л.Ф.СЕДЕЙКИЕНЕ

Для справки. В Рыбацком таким подобным лифтовым оборудованием пользуются обычные граждане, все могут пользоваться. А тут - избранный подход. Обратите на это внимание.

А.В.ШИШЛОВ

Спасибо.

В.С.МАКАРОВ

Трохманенко Сергей Владимирович, пожалуйста.

С.В.ТРОХМАНЕНКО

Александр Владимирович, хотелось бы услышать вашу позицию, и прошу ответить на вопрос, какие меры вы предпримете для защиты прав жителей нашего города, ленинградцев, в ограждении их от проведения и предоставлении площадок для так называемых форумов консервативных сил, а по сути – неонацистских слетов?

А.В.ШИШЛОВ

Сергей Владимирович, вы знаете, если бы я вам отвечал, как человек, я бы, наверное, привел слова Городницкого, который написал по этому поводу стихотворение:

*Тот, кто сдал сегодня Питер,
Под нацистский съезд,
Тот о павших ноги вытер,
Кто лежит в окрест...*

Но я должен вам отвечать как Уполномоченный по правам человека. И я хочу, прежде всего, дождаться официальной реакции на депутатский запрос, который, я знаю, был послан и в прокуратуру, и в Управление по борьбе с экстремизмом о том, а кто, собственно, участвовал в этом форуме? Имели ли они вообще право собираться на территории России? Запрещена ли в России неонацистская идеология?

/Реплики депутата Милонова В.В. не от микрофона неразборчивы/

И еще одно, что меня очень обеспокоило и огорчило в связи с этим форумом, это то, что в данном случае, действия полиции, по сути дела, выглядели в глазах СМИ как защита тех, кто ничего общего не имеет ни с конституционными ценностями, ни с самим нашим городом, который много потерял, который пережил блокаду. И когда у нас собираются люди, восхищающиеся Гитлером, это совершенно недопустимо.

В.С.МАКАРОВ

Горшечников Андрей Алексеевич, пожалуйста.

А.А.ГОРШЕЧНИКОВ

Александр Владимирович, подскажите, есть ли у вас отдельная статистика и классификация обращений, кроме доступной среды для лиц с ограниченными возможностями?

И видите ли вы необходимость введения института Уполномоченного по делам инвалидов? Спасибо.

А.В.ШИШЛОВ

Андрей Алексеевич, если говорить о дополнительных институтах уполномоченных, я, откровенно говоря, не сторонник. Знаете, это такая стандартная практика: чтобы решить проблему, надо создать комиссию, и всё благополучно умрет. Не нужно создавать новых органов, нужно использовать существующие механизмы.

25.03.2015

И, кстати, в моей работе, в работе моих коллег, кто работает со мной в аппарате, сфера защиты интересов и прав людей с ограниченными возможностями занимает одно из первых мест.

Статистика, конечно, есть, но та, которая доступна из официальной статистики, в том числе той, которая есть в Комитете по социальной политике.

Но я бы не ставил так вопрос, что если у нас количество лиц с ограниченными возможностями в конкретных сферах, например по зрению или по слуху, относительно невелико, то мы не должны о них заботиться. Мы должны заботиться и защищать права каждого. Каждого. Наше общество будет лучше и добрее, и гуманнее, и прогрессивнее, если мы будем помнить о тех, кто рядом и кому сложнее.

В.С.МАКАРОВ

Спасибо.

Воронцов Алексей Васильевич.

А.В.ВОРОНЦОВ

Уважаемый Александр Владимирович, много было шума в средствах массовой информации о задержке выплат стипендий студентам ряда вузов за февраль месяц. Вопрос непростой. Обращались ли студенты к вам? Или здесь, мне кажется, очень много излишней шумихи почему-то. Потому что даже в советские времена мы за март месяц иногда получали двойную стипендию. Вы понимаете, что такое февраль. Я как молодой декан в самый последний день сессии стремлюсь, чтобы студенты, особенно малообеспеченные, инвалиды, сироты, сдали, подтянули свои «хвосты» и пересдали, чтобы получать стипендию.

Каково ваше мнение, и обращались ли к вам студенты? Не слишком ли раздули в нашем городе эту проблему?

А.В.ШИШЛОВ

Алексей Васильевич, не могу вам ответить, откровенно говоря, однозначно, потому что обращений от студентов ко мне на эту тему не было. Но если и вы как декан, и студенты, которые, может быть, нас слышат, считают, что такая проблема реально существует, давайте решать её вместе. Это, конечно, больше проблема федеральная, потому что в основном-то у нас учреждения высшего образования федерального подчинения и финансируются, соответственно, из федерального бюджета. Но если

25.03.2015

проблема существует, я готов воспользоваться, например, еще таким механизмом новым, который мы сделали совсем недавно: мы заключили соглашение с Советом ректоров Санкт-Петербурга, и в режиме диалога с Советом ректоров, я думаю, мы можем найти пути влияния и пути воздействия, если, действительно, возникают задержки с обеспечением федерального финансирования.

В.С.МАКАРОВ

Вишневский Борис Лазаревич.

Б.Л.ВИШНЕВСКИЙ

Спасибо.

Уважаемый Александр Владимирович, одно из конституционных прав, закрепленных в этом документе, это право на благоприятную окружающую среду. Мы видим, что у нас в городе регулярно покушаются на те или иные зеленые насаждения, тем самым резко ухудшая условия жизни граждан, и что многие наши застройщики воспринимают каждый зеленый пятанок, как личное оскорбление: отчего он еще не застроен чем-нибудь?

Вот каковы возможности Уполномоченного защищать права граждан в таких ситуациях, и много ли у вас обращений такого рода, и какие меры принимались?

А.В.ШИШЛОВ

Обращения в сфере защиты права на благоприятную окружающую среду к нам поступают. Не могу сказать, что они занимают лидирующую позицию, но надо сказать, что нельзя адресоваться только к обращениям, и количество обращений – это не единственный показатель, который свидетельствует об остроте проблемы. В Санкт-Петербурге проблем в сфере экологии очень много, и они не сводятся к защите от вырубки зеленых насаждений, хотя защита зеленых насаждений – это очень важная часть экологической политики, потому что кроме того, что это красиво, это дает нам чистый воздух, и, конечно, нужно защищать каждый участок земли, где растут деревья, где растут зеленые насаждения, но в целом проблема шире стоит. И опять-таки, на мой взгляд, проблемы, связанные с защитой окружающей среды, во многих случаях связаны не с несовершенством действующего законодательства, а с недостаточной эффективностью его реализации, в том числе с недостаточным контролем его исполнения.

Вот мы в прошлом году, в конце года, проводили вместе с Водоканалом первую, пожалуй, масштабную межведомственную и межсекторную конференцию по вопросам защиты прав окружающей среды. И выяснилось, что очень не хватает именно такого межведомственного и межсекторного диалога для того, чтобы решать проблемы в сфере окружающей среды. Нужно, конечно, и информацию распространять, и делать более доступной экологическую информацию. Но очень много, что показала та дискуссия, можно решать путем использования уже существующих механизмов и координации их деятельности.

Вот я могу привести вам пример по воздуху, кстати говоря, по мониторингу воздуха. Замеры по качеству воздуха, которым мы дышим, проводятся по разным показателям в разных местах и разными ведомствами, и эти данные не обобщаются. Мы не можем сделать консолидированных выводов о том, что нужно сделать государственным органам для того, чтобы наш воздух становился чище. Кстати говоря, ни одна из существующих станций мониторинга воздуха не производит замеры содержащихся в выбросах мелкодисперсных частиц, которые оказывают существенное влияние на здоровье.

Поэтому если в целом говорить о проблематике окружающей среды, то здесь я бы выделил такие аспекты, как недостаточная вовлеченность граждан, недостаток диалога между правозащитными экологическими организациями и государственными ведомствами, в том числе Комитетом по природопользованию, и недостаток мер по формированию экологического правосознания. Нам всем надо над этим думать.

В.С.МАКАРОВ

Пожалуйста, Захаренкова Татьяна Яковлевна.

Т.Я.ЗАХАРЕНКОВА

Александр Владимирович, добрый день. На одном из слайдов вашего доклада прошла информация, что в Удельном парке как месте, отведенном для публичных мероприятий, в 2014 году не было проведено ни одного. Но поскольку я сама неоднократно участвовала в публичных мероприятиях в Удельном парке в 2014 году, официально разрешенных районной администрацией, согласованных, то я хотела бы у вас уточнить источники информации, которые наполнили статистическими данными ваш доклад.

25.03.2015

А.В.ШИШЛОВ

Татьяна Яковлевна, что касается вашего участия в мероприятиях в Удельном парке, вы сами сказали, что это были согласованные администрацией мероприятия. На том слайде, о котором мы с вами говорим, речь идет о так называемом специально отведенном месте, так называемом Гайд-парке, для проведения публичных мероприятий, где согласование не требуется, где нужно просто уведомить о желании провести там публичное мероприятие не позднее, чем за 4 дня. Это место, где порядок проведения публичных мероприятий упрощен. Так вот, в этом режиме это место, в том числе в Удельном парке, не использовалось.

Это абсолютно официальные данные. Это данные, которые получены из Комитета по законности и правопорядку и соответствующих районных администраций. За достоверность их я надеюсь, что могу ручаться, потому что это данные государственных органов.

Т.Я.ЗАХАРЕНКОВА

Александр Владимирович, уж коли там проводились официальные мероприятия, которые требуют некоторых усилий по организации, то, на мой взгляд, несколько нелогично выглядит ваше утверждение, что те мероприятия, которые идут по упрощенной схеме, почему-то не проводились. Спасибо. Это просто реплика.

В.С.МАКАРОВ

Пожалуйста, Кривенченко Анатолий Николаевич.

А.Н.КРИВЕНЧЕНКО

Александр Владимирович, не приходит ли вам иногда такая мысль в голову, что вы несколько не тем делом занимаетесь? Ведь ваша должность, на которую вы выбраны, называется Уполномоченный по правам человека, то есть всех людей – и большинства, и меньшинства. Весь ваш доклад посвящен проблемам меньшинства.

Вообще-то государство живет по законам, которые принимает большинство. И несколько примеров. Вот потенциальные субъекты дискриминации – женщины. Да только сегодня у нас в Законодательном Собрании из двадцати претендентов, если так брать по двум заседаниям по выборам мировых судей, только один мужчина! Остальные – все женщины. Проблема? Дискриминация. Я уж не говорю по ЛГБТ-сообществу и по некоммерческим объединениям. Уж некоммерческим объединениям-то жаловаться на их

в льготную жизнь в Российской Федерации ни к чему! И вам – то же самое. Только то, что они должны объявлять об иностранных своих... /микрофон отключен/

В.С.МАКАРОВ

Анатолий Николаевич, вопрос-то какой?

А.Н.КРИВЕНЧЕНКО

Не следует ли вам в своей деятельности большее внимание уделять как раз проблемам большинства, а не меньшинства?

А.В.ШИШЛОВ

Анатолий Николаевич, спасибо за вашу озабоченность правами большинства, но я вам должен сказать, что я в своей деятельности опираюсь и буду опираться на конституционные принципы, которые заложены в Конституции и которые предоставляют права всем. И, разумеется, те, кто находится в меньшинстве, кто находится в более тяжелом положении, будь то беременная женщина, заключенный или человек с ограниченными возможностями, с моей точки зрения, требуют большего внимания и большей защиты со стороны органов государственной правозащиты.

В.С.МАКАРОВ

Больше вопросов нет.

Александр Владимирович, мы вас искренне благодарим за вашу работу. Спасибо, что вы есть у города, и спасибо за то, что вы так терпеливо, нешумно, порой без афиши делаете в ежедневном режиме свое дело.

Удачи вам и успехов в работе. Спасибо за ваш труд.

/А п л о д и с м е н т ы /

А.В.ШИШЛОВ

Спасибо.

В.С.МАКАРОВ

Спасибо, коллеги.

Коллеги, желаю вам всем удачи в вашей деятельности, во всех ваших областях, где кто работает. Удачи!

25.03.2015