

**Ежегодный доклад о деятельности  
Уполномоченного по правам человека  
в Санкт-Петербурге и о соблюдении прав и свобод  
человека и гражданина в Санкт-Петербурге  
за 2012 год**

**Шишлов Александр Владимирович –  
Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге**

**В.С.МАКАРОВ**

Следующий вопрос повестки дня – ежегодный доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге и о соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Санкт-Петербурге за 2012 год.

Уважаемые коллеги, в соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона Санкт-Петербурга об Уполномоченном по правам человека в Санкт-Петербурге Уполномоченный представляет в Законодательное Собрание ежегодный доклад о своей деятельности и о соблюдении прав и свобод гражданина и человека в Санкт-Петербурге.

Для представления доклада на трибуну приглашается Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге Шишлов Александр Владимирович.

Пожалуйста, Александр Владимирович, прошу Вас на трибуну, представляйте доклад. (Свет в зале сделайте).

**А.В.ШИШЛОВ**

Уважаемый Председатель!

Уважаемые депутаты!

Уважаемые гости!

Дорогие петербуржцы!

Год назад в этом зале вы, уважаемые депутаты, избрали меня, практически единодушно, на пост Уполномоченного по правам человека в нашем великом городе. Со многими из вас мы часто общаемся, вместе работаем над решением проблем, волнующих наших сограждан. И сегодня я с удовольствием выступаю перед вами с первым ежегодным докладом о своей деятельности и о соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Санкт-Петербурге.

Я не буду перегружать свое выступление множеством цифр и фактов, их много, в том числе весьма поучительных, приводится в печатном варианте доклада, каждый из

вас сегодня его получит. Также сегодня доклад будет опубликован на сайте Уполномоченного и, надеюсь, на сайте Законодательного Собрания, причем в несколько расширенном виде, включающем дополнительные иллюстративные материалы. Остановлюсь лишь на главном.

Недавний общероссийский репрезентативный опрос, проведенный фондом «Общественное мнение», показал, что большинство россиян (63 процента) считают, что права человека в России не соблюдаются. Но при этом 72 процента опрошенных сказали, что не сталкивались в течение последних двух лет с нарушением прав применительно к ним самим и их семьям. Такая парадоксальная картина обусловлена, на мой взгляд, тем, что многие наши сограждане весьма отвлеченно, к сожалению, воспринимают понятие «права человека», недостаточно знают свои права, зачастую не готовы отстаивать их. А с другой стороны, для многих должностных лиц государственных органов, к которым обращаются граждане, стремящиеся реализовать свои законные права, характерно стремление найти причину для отказа, скорее, чем найти возможность практической реализации декларируемого права. И люди чувствуют это.

Обобщенно оценивая ситуацию с правами человека в Санкт-Петербурге в 2012 году, можно сказать, что в ней проявлялись те же тенденции, что и в большинстве регионов России, те же проблемы, что были отмечены в докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2012 год применительно к России в целом.

Так, в сфере защиты социально-экономических прав существенных изменений в 2012 году не произошло. И по-прежнему в Санкт-Петербурге наибольшее количество поступающих к Уполномоченному обращений граждан связано с соблюдением социально-экономических прав, прежде всего, в жилищной сфере. Как и в целом по России, по-прежнему высокой остается доля обращений, связанных с нарушениями прав граждан работниками различных правоохранительных органов. При этом, по моим оценкам, в течение 2012 года ситуация с этой сфере начала изменяться к лучшему, что связано, в том числе, с жесткой позицией нового руководства главного управления МВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области по отношению к нарушителям закона в собственных рядах.

Также как и на федеральном уровне, в Санкт-Петербурге законодательные акты, затрагивающие права человека, порой принимались без внимательного и неспешного обсуждения, без серьезных общественных дискуссий, что, безусловно, сказывается на качестве законов и правоприменительной практике, которая в таких случаях зачастую

приводит не к росту правосознания, уважения к закону и государственным институтам, а лишь к их дискредитации. Это подтверждает актуальность предложений о том, чтобы все петербургские законопроекты, затрагивающие вопросы прав и свобод человека, направлялись на заключение в государственный правозащитный институт, к Уполномоченному по правам человека.

В соответствии со статьей 10 Закона Санкт-Петербурга об Уполномоченном, в случаях нарушений прав человека в Санкт-Петербурге, представляющих особую общественную значимость, Уполномоченный предпринимает соответствующие действия по собственной инициативе. Но главным источником информации о нарушении прав остаются обращения граждан. И моя работа, работа моего аппарата в значительной степени определяется тем, с чем приходят к нам люди, не нашедшие понимания в тех государственных и муниципальных органах, которые призваны решать конкретные проблемы, связанные с реализацией их законных прав. И зачастую люди приходят к уполномоченным по правам человека и в Петербурге, в Москве и в других регионах и прямо говорят, что Уполномоченный – это их последняя надежда.

При этом должен отметить, что структура обращений граждан к Уполномоченному не в полной мере отражает существующие реально в Санкт-Петербурге проблемы – соблюдение прав граждан в некоторых сферах, например, таких как образование, культура. И отсутствие в нынешнем докладе подобной проблематики, разумеется, не означает, что Уполномоченный не видит существующих в таких сферах проблем. И я уверен, что в будущем привлечение заинтересованных экспертов в рамках Консультативного совета при Уполномоченном поможет отражать в докладах весь спектр существующих в Санкт-Петербурге проблем в сфере прав и свобод человека, даже если они не проявляются в обращениях граждан.

Обращения к Уполномоченному поступают по трем каналам: это письменные обращения, это обращения на личном приеме и обращения через сайт.

В 2012 году мы получили 1643 письменных обращения. Происходит существенный рост их количества. По сравнению с предыдущим годом – примерно на 20 процентов, а в 2013, в нынешнем, году по сравнению с аналогичным периодом прошлого года рост стал еще более значительным. Но я не склонен расценивать такую динамику как индикатор обострения проблем в Санкт-Петербурге. Скорее, на мой взгляд, это связано с тем, что сам

государственный правозащитный институт Уполномоченного по правам человека укрепляется, становится более известным и востребованным нашими согражданами.

Как я уже отметил, наибольшая доля обращений граждан связана с нарушениями в сфере социально-экономических прав. Я думаю, вы видите эту диаграмму. Больше 22 процентов обращений связано с нарушением жилищных прав. А далее идут жалобы на работу правоохранительных органов, претензии, связанные с работой судебной системы, вопросы, связанные с защитой прав призывников, социальной защитой и так далее.

Среди обращений по тематике жилищных прав лидируют обращения, связанные с обеспечением жилыми помещениями из государственного фонда. Кстати, еще одна тема в этой сфере, которая была актуальной, и все вы об этом знаете, это то, что связано с повышением тарифов на жилищно-коммунальные услуги. И я должен отметить, что в моей практике едва ли ни единственный был случай, когда государственный орган, а именно Комитет по тарифам, фактически саботировал те запросы, которые мы посылали в ответ на обращения к нам граждан. Мы хотели выяснить, проводился ли аудит тарифов, насколько обоснованы эти тарифы. И до сих пор такой информации мы не получили. И, насколько я понимаю, аудит тарифов не проводился, а сами тарифы установлены достаточно произвольно. Мы будем держать эту сферу под контролем, и я рассчитываю, что здесь мы сможем работать вместе, потому что это напрямую относится к жилищным правам граждан, и к правам нас как потребителей.

Несмотря на всю важность социально-экономических прав, особое место в работе уполномоченного, и это установлено петербургским Законом об Уполномоченном, занимает защита фундаментальных гражданских и политических прав человека, определенных в статьях со 2-й по 21-ю Всеобщей декларации прав человека.

И среди таких прав первое – это право на жизнь, свободу, неприкосновенность и достоинство личности. И именно так и называется первая глава ежегодного доклада.

К сожалению, в 2012 году в Санкт-Петербурге погибло от внешних причин много наших сограждан. 445 человек погибли в результате дорожно-транспортных происшествий, 251 человек стал жертвой преступлений, 151 человек погиб в результате пожаров, 68 человек погибли вследствие несчастных случаев на производстве. И хотя эти цифры немного меньше, чем аналогичные цифры за 2011 год, они должны для всех нас оставаться тревожным сигналом, ведь каждая человеческая жизнь бесценна.

Не всегда причины смерти можно устранить, но можно и нужно ликвидировать те причины, которые зависят от работы государственных органов. В первую очередь это

относится к правоохранительным органам. Наверное, все помнят трагический случай, произошедший в январе прошлого года, когда 15-летний подросток погиб в результате допроса в отделе полиции. Сейчас расследование этого дела завершено. Известны случаи, и вам они тоже хорошо известны, когда в дорожно-транспортных происшествиях виновниками оказываются сотрудники полиции, в том числе находящиеся в состоянии алкогольного опьянения. И я должен отметить, как отрядный факт, что со сменой руководства ГУВД отношение к нарушителям закона в собственных рядах стало жестким и непримиримым. Я думаю, что такая линия заслуживает всяческой поддержки.

Особое значение в сфере защиты права на жизнь, неприкосновенность и достоинство личности имеет защита прав призывников и военнослужащих. Это понятно, потому что права военнослужащих естественным образом в соответствии с законом подлежат ограничению. Надо сказать, что за последний год количество обращений к Уполномоченному по этой тематике, как вы видите, существенно увеличилось, но я думаю, что рост связан здесь не с ухудшением ситуации, а вызван более активной работой и сотрудничеством с органами военного управления и, в том числе, трехсторонним сотрудничеством, включающим такую известную в Санкт-Петербурге общественную правозащитную организацию, как «Солдатские матери Санкт-Петербурга». Я считаю очень важным развитие такого трехстороннего сотрудничества. Несмотря на то, что оно развивается непросто, у него есть перспективы, и оно дает результат уже сейчас.

Важное место занимают в нашей работе вопросы, связанные с защитой прав граждан, находящихся в местах ограничения свободы. У нас установлено тесное взаимодействие с Управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Среди тех проблем, которые там наиболее серьезны, я выделил бы проблему, связанную с медицинским обеспечением, в том числе с лечением ВИЧ-инфицированных. В разрешении этой проблемы город участвует, но еще много предстоит сделать, чтобы она утратила ту остроту, которая сегодня сохраняется.

Еще одна тема, связанная с положением осужденных, это развитие в будущем в России системы пробации – системы исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Уполномоченные по правам человека и в Санкт-Петербурге, и в регионах, и на федеральном уровне поддерживают скорейшее становление этой системы. Имеется соответствующий законопроект, и я рад, что в Санкт-Петербурге работа по поддержке этой инициативы активизировалась, прежде всего, при участии Полномочного представительства Президента в Северо-Западном федеральном округе. Мы проводили

специальный Координационный совет уполномоченных по Северо-Западному федеральному округу вместе с полномочным представительством Президента и создали рабочую группу по поддержке этого законопроекта. В нынешнем году в Петербурге планируется провести Всероссийскую конференцию по этой проблематике, которая представляется очень важной и перспективной для гуманизации системы исполнения наказаний в России.

Важную часть в работе Уполномоченного занимают вопросы, связанные с обеспечением равноправия и защиты от дискриминации. В частности, речь идет о защите прав лиц без определенного места жительства. И в работе с этой категорией граждан, находящихся в Санкт-Петербурге, возникает широкий комплекс вопросов, и они касаются не только их выживания в холодное время года, но и получения ими социальной помощи, которая положена им как гражданам России. В частности, возникал один вопрос, который мы решали вместе (я хочу отметить успешное взаимодействие аппарата Уполномоченного с комиссией по социальной политике и здравоохранению Законодательного Собрания), это вопрос о том, чтобы жертвы политических репрессий, которые не имеют определенного места жительства в Санкт-Петербурге, так же, как и все остальные граждане, могли получать положенные им по федеральному закону компенсации.

Важнейшим аспектом защиты от дискриминации является защита от дискриминации людей с ограниченными возможностями здоровья. В 2012 году Россия ратифицировала Конвенцию ООН о правах инвалидов. В Санкт-Петербурге, как вы видите из этого слайда, живет рядом с нами очень много людей с ограниченными возможностями здоровья, в том числе более ста тысяч людей с повреждением опорно-двигательного аппарата, немалая часть из которых передвигается на колясках. Много людей - инвалидов по слуху, по зрению. И ратификация Россией Конвенции о защите прав инвалидов – это серьезный шаг, который выражает намерения Российского государства создавать условия для полноценного участия инвалидов в жизни общества. Конвенция закрепляет современное представление об инвалидности, признает, что инвалидность – это эволюционирующее понятие, связанное не только с ограничением физических возможностей человека, но и с барьерами, которые существуют в нашем обществе.

И много еще предстоит изменить и в законодательстве, и в государственной политике как на федеральном, так и на региональном уровне, да и в нашем менталитете для изменения отношения общества и государства к инвалидам.

В декабре 2012 года мы впервые на общегородском уровне в Санкт-Петербурге отмечали Международный день прав человека. И темой торжественного мероприятия, которое мы проводили, была именно защита прав людей с ограниченными физическими возможностями. Я рад, что такое первое общегородское мероприятие получило поддержку городских властей и Губернатора Санкт-Петербурга, и Павел Михайлович Солтан участвовал в этом мероприятии.

Но я хочу сказать еще и вот что. Защита от дискриминации относится не только к физическим возможностям, национальной принадлежности, полу, религии, политическим убеждениям, защита от дискриминации имеет особенное значение в отношении меньшинств. И в частности, это относится к ситуациям, возникавшим в минувшем году в отношении представителей ЛГБТ-сообщества и граждан традиционной сексуальной ориентации, выступающим против дискриминации людей по признаку такой ориентации.

Так называемый закон о запрете пропаганды гомосексуализма на практике привел к множеству задержаний участников публичных мероприятий, обвиняемых в нарушении этого закона. Однако, по официальным данным ГУВД, судебных решений по соответствующей статье 7.1 Закона об административных правонарушениях нет. А мне известно лишь одно такое решение по московскому активисту Алексееву, который фактически специально создал ситуацию, когда состоялось такое решение. Теперь он направляется в Страсбург, уже направил, насколько я знаю, жалобу, которая с очень высокой степенью вероятности будет выиграна.

Важное место в нашей работе занимают вопросы, связанные со свободой передвижения и выбора места жительства. Это, конечно, связано, прежде всего, с проблематикой миграции, с трудовой миграцией, которая с каждым годом становится всё более заметной в нашем городе. В конце прошлого года, как вы знаете, принята городская программа «Миграция», которая направлена на решение многих из возникающих в этой сфере проблем. Но я думаю, что нужно усиливать государственную политику в этом направлении и думать не только о правах трудовых мигрантов, но приоритетом должны оставаться права жителей Санкт-Петербурга. И в миграционной политике следует учитывать не только экономические, бюджетные факторы, но и социально-культурные факторы. Я полагаю, что нужна научно обоснованная оценка допустимой доли внешних трудовых мигрантов на петербургском рынке труда.

В 2012 году Уполномоченный по правам человека как институт государственной защиты прав человека в Санкт-Петербурге начал действовать в полном объеме лишь

4 апреля, как вы помните, после избрания Уполномоченного Законодательным Собранием (должность оставалась вакантной с 23 ноября 2011 года). Поэтому ряд проблем в сфере прав и свобод человека, прежде всего связанных с выборами, с ростом публичной гражданской активности и конфликтов между государственной властью и активной частью гражданского общества, проблем, которые находились в начале 2012 года в центре общественного внимания, не получил соответствующего отражения в обращениях граждан к Уполномоченному. Однако право на участие в управлении делами государства, безусловно, относится к числу важнейших и фундаментальных гражданских прав и находится в поле зрения Уполномоченного.

Как вы видите на этом слайде, существует большая разница между количеством обращений, которые рассматривались Санкт-Петербургской избирательной комиссией в 2012 году по всем выборам, которые проходили - и в конце 2011 года, и в 2012 году, и теми нарушениями, которые были зафиксированы общественными организациями и политическими партиями в ходе выборов, которые проходили в 2012 году.

Надо сказать, что по результатам рассмотрения обращений в Санкт-Петербургской избирательной комиссии, как видите, нашли подтверждение лишь считанные единицы жалоб. И такой разрыв между оценкой качества избирательного процесса со стороны городской избирательной комиссии и субъектов, которые принимали участие в избирательных кампаниях, конечно, оставляет много нерешенных вопросов. И я думаю, что много еще предстоит сделать для того, чтобы подорванное доверие общества к выборам начало восстанавливаться. И долг государственных органов не уклоняться от этой работы, а активно в ней участвовать, ведь честные выборы – это одна из главных основ демократического государства.

Со своей стороны мы готовим соглашение с городской избирательной комиссией, и я надеюсь, что наше будущее сотрудничество с Санкт-Петербургской городской избирательной комиссией будет способствовать тому, чтобы меньше было нарушений в сфере избирательных прав граждан.

Еще одна тема, которой я хочу коснуться, это свобода собраний. В Санкт-Петербурге в прошлом году было очень много публичных акций. На этой диаграмме показано соотношение, сколько заявок на проведение публичных мероприятий было согласовано, по какому количеству был дан отказ.

В прошлом году мы начали активную практику наблюдения за публичными мероприятиями. В наиболее важных из них я участвовал как наблюдатель лично, во

многих мероприятиях участвуют сотрудники моего аппарата, и я должен с удовлетворением отметить, что динамика проведения этих мероприятий, динамика соблюдения законности, отношения полиции к участникам публичных мероприятий изменяется к лучшему. И это хороший знак.

Последний, пожалуй, сюжет, который я хочу затронуть, это право на труд. К нам поступает довольно много обращений в этой сфере, связанных с задержками выплаты зарплаты. И наши проверки, которые мы проводили, показали, что существует большой разрыв между теми данными, которые фиксируются официальным мониторингом органов государственной статистики, и теми данными, которые существуют в реальной жизни. По некоторым расхождениям уже Государственный комитет статистики сделал поправки. Теперь те случаи, которые выявлены, они также находятся в поле зрения государственной трудовой инспекции, они фиксируются органами статистики, прокуратура работает по этим направлениям, но проблема задолженности по зарплате в Санкт-Петербурге существует реально. И одна из проблем, которые должны решаться, это вопрос о том, как удовлетворяются требования по задолженности по зарплате при процедуре банкротства предприятия. Этот вопрос мы поднимали уже на федеральном уровне. Я надеюсь, что скоро изменится порядок удовлетворения требований при процедуре банкротства.

Завершая свое выступление, я хочу сказать, что система государственной защиты прав человека, система уполномоченных по правам человека в субъектах Федерации, в Российской Федерации в целом находится в состоянии развития, ее развитие еще не завершено. В прошлом году произошел важный импульс, на мой взгляд, в развитии этой государственной системы правозащиты. В первый раз за время существования института региональных уполномоченных по правам человека состоялась их встреча с Президентом, были подняты вопросы о необходимости внесения изменений в федеральное законодательство, и создана рабочая группа по совершенствованию федерального законодательства в этой сфере. Работа развивается не очень быстро, но, наконец, эта группа была создана уже официальным распоряжением. И сегодня в Администрации Президента как раз проходит первое заседание. Я являюсь членом этой рабочей группы, но, к сожалению, не смог принять в ней участие, потому что мне нужно было выступить перед вами - я считаю это своей важной обязанностью и своей ответственностью.

Сегодня одной из главных проблем нашего общества является дефицит доверия, разрыв между обществом и властью, и, на мой взгляд, одна из важнейших задач Уполномоченного как независимого государственного правозащитного института –

способствовать диалогу, выполнять функции связующего звена, находить точки соприкосновения и понимания между гражданами и должностными лицами, между общественными организациями и государственными органами. Успех такой работы возможен только при сотрудничестве Уполномоченного с институтами гражданского общества. И я рад, что в 2012 году такое сотрудничество с петербургскими правозащитными организациями, с общественными организациями, с Правозащитным советом Санкт-Петербурга получило новый импульс и активно развивалось. Также активно укреплялось в 2012 году и рабочее взаимодействие Уполномоченного с Губернатором Санкт-Петербурга, с органами государственной власти Санкт-Петербурга и территориальными подразделениями федеральных государственных органов.

Убежден, что именно такой подход способствует развитию диалога между обществом и властью и пониманию, что права человека могут быть обеспечены лишь тогда, когда человеческая жизнь и достоинство личности признаются высшей ценностью и государством, и гражданами в каждодневной жизни.

Спасибо за внимание.

*/ А п л о д и с м е н т ы /*

**В.С.МАКАРОВ**

Благодарю Вас, Александр Владимирович, за глубокий и емкий доклад.

Пожалуйста, коллеги, вопросы.

Александр Иванович Кущак, у Вас вопрос?

Пожалуйста.

**А.И.КУЩАК**

Александр Владимирович, вот Вы в своей преамбуле рассказали о процентном парадоксе – то, что 63 процента недовольны, 72 – в принципе, так себе... Не считаете ли Вы, что это связано с нашей судебной системой, с решениями судов, которые на сегодняшний день зачастую, бывает, принимают решения вопреки нашей Конституции, и мы ничего с этим не можем сделать.

Можете Вы прокомментировать такую ситуацию?

**А.В.ШИШЛОВ**

Александр Иванович, спасибо за вопрос. Я думаю, что это один из компонентов, одна из причин такой парадоксальной ситуации. Люди, действительно, зачастую не верят в справедливость. Это отчасти связано и с положением нашей судебной системы. Но, к сожалению, действующее законодательство региональным уполномоченным не дает возможности участвовать в судебном процессе. В случаях, требующих вмешательства по уже вступившим в силу судебным решениям, мы обращаемся к федеральному Уполномоченному Владимиру Петровичу Лукину, который имеет возможность подавать жалобы в Верховный Суд. Но в целом эта проблема комплексная, она многолетняя. И нам вместе много предстоит сделать, для того чтобы правосознание в обществе развивалось, для того чтобы уровень правосознания, уважения к закону был другим. Будем работать, я надеюсь, вместе в этом направлении.

В.С.МАКАРОВ

Пожалуйста, Макаров, вопрос.

А.А.МАКАРОВ

Александр Владимирович, в работе каждого из нас что-то получается, что-то не очень получается. Скажите, пожалуйста, что Вы считаете своим основным достижением за первый год работы на посту Уполномоченного?

А.В.ШИШЛОВ

Я думаю, что самое главное, и я сказал об этом в докладе, - это то, что нам удалось наладить повседневное и эффективное взаимодействие и с общественными правозащитными организациями, и с органами государственной власти. Если говорить о федеральных органах государственной власти, об их территориальных подразделениях, строго говоря, они ведь не относятся к государственным органам Санкт-Петербурга, но обращений, связанных с нарушением прав по их деятельности, поступает много, и, для того чтобы сделать взаимодействие с территориальными подразделениями федеральных органов плодотворным, эффективным, быстрым, мы заключили соглашения с прокуратурой, с ГУВД, с УФСИН, с миграционной службой, с Военным комиссариатом, другими федеральными структурами, и на рабочем уровне контакт установлен, я бы сказал, плодотворный. Но еще раз хочу подчеркнуть, что очень важно то, что наладилось партнерство между государственным институтом правозащиты – Уполномоченным по

правам человека – и общественными институтами правозащиты, общественными правозащитными организациями, которых в Петербурге много, которые имеют богатую историю и хороший опыт работы.

В.С.МАКАРОВ

Пожалуйста, Анатолий Николаевич Кривенченко, Ваш вопрос.

А.Н.КРИВЕНЧЕНКО

Кто сомневается, что в Страсбурге жалобы тех лиц, о которых Вы говорите, будут признаны и приняты. У нас в этом сомнений никаких нет – по поводу объективности Страсбургского суда. Но мне непонятно Ваше выражение, что права так называемых сексуальных меньшинств нарушаются в Санкт-Петербурге, тем более тем законом, который мы приняли. Не могли бы Вы все-таки поконкретнее на этот счет выразиться?

Вот они, например, голубые, в нашем Собрании выступают, даже уверен, что и даже на трибуне нашего Собрания выступают, и никто их не арестовывал и даже не штрафовал за пропаганду их деятельности.

*/Оживление в зале/*

Скажите, где эти примеры того, что их загребают в отделы внутренних дел, чем-то их дискриминируют? Где их дискриминация в России, и в Санкт-Петербурге в частности?

А.В.ШИШЛОВ

Спасибо за вопрос.

А.Н.КРИВЕНЧЕНКО */не от микрофона /*

Можно найти эти факты...

А.В.ШИШЛОВ

Спасибо, Анатолий Николаевич.

Я должен Вам сказать, что, на мой взгляд, проблема прав сексуальных...

*/Реплики не от микрофона неразборчивы/*

Анатолий Николаевич, Вам отвечать?

А.Н.КРИВЕНЧЕНКО

Как хотите.

А.В.ШИШЛОВ

Так я собрался, а Вы как-то отвлекаетесь.

А.Н.КРИВЕНЧЕНКО

Если Вы считаете, что на права большинства не надо отвечать, только на меньшинства, то можете не отвечать. Пожалуйста.

А.В.ШИШЛОВ

Анатолий Николаевич, я хотел бы, чтобы Вы слушали мой ответ.

*/Реплики депутата А.Н.Кривенченко не от микрофона неразборчивы/*

Так вот, отвечая Вам, Анатолий Николаевич, хочу сказать, что лично я не считаю, что в Санкт-Петербурге проблема прав сексуальных меньшинств является наиболее актуальной, она существует, но она не является приоритетной, главной проблемой, которая есть. У нас есть в городе гораздо больше других гораздо более важных проблем. Но, обращая ваше внимание на практику применения принятого вами так называемого Закона о запрете пропаганды гомосексуализма, я обратил внимание вот на что. Вот вы приняли закон, по этому закону людей задерживали на публичных мероприятиях не по признаку сексуальной ориентации, их задерживали на публичных мероприятиях, потому что они якобы совершали нарушения, предусмотренные этим законом. Но качество этого закона оказалось таким, что за весь период его правоприменения ни одного судебного решения, за исключением того, о котором я вам сказал, не было. Я думаю, что это повод для того, чтобы задуматься над качеством этого закона.

А что касается Страсбурга, Страсбургского суда по правам человека и вообще Совета Европы, то я считаю, что это важнейший межгосударственный институт. И Россия, когда вступила в Совет Европы, приняла на себя обязательства, которые направлены на защиту, прежде всего, нас с вами как граждан, каждого гражданина, потому что, ратифицировав Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод, наше государство приняло обязательство следовать принципам этой Конвенции. И во многих случаях, когда, как Александр Иванович Кушак говорил, наши сограждане не находят правды в российском суде, они добиваются защиты своих прав в Страсбургском суде.

Поэтому я не разделяю вашего пессимизма в отношении Страсбургского суда.

В.С.МАКАРОВ

Пожалуйста, Воронцов.

А.Н.КРИВЕНЧЕНКО

Можно пять секунд всего?

По отношению каждого гражданина и Страсбургского суда, лично меня Страсбургский суд никак не защищает, а часть граждан мира уже погибли, замучены были в Европейском суде. Тем не менее, хочу заметить, что Вы подтверждаете то, что по признакам сексуальных меньшинств никто в Санкт-Петербурге задержан и арестован не был. Спасибо.

А.В.ШИШЛОВ

Анатолий Николаевич, Вы слушали меня невнимательно.

В.С.МАКАРОВ

Александр Владимирович...

А.В.ШИШЛОВ

Задержаны по этому принципу были очень многие люди, десятки людей, они сидели в отделах полиции, их права, безусловно, нарушались, и судебных решений по этим делам вынесено не было. Суд не нашел там состава правонарушений.

В.С.МАКАРОВ

Воронцов, пожалуйста, вопрос.

А.В.ВОРОНЦОВ

Уважаемый Александр Владимирович!

Поступают ли к Вам, в комиссию, жалобы о нарушении прав верующих либо их детей на исповедование той или иной религии?

И, наоборот, второй вопрос. Поступают ли к Вам обращения от граждан о нарушении их прав на отдых, когда без их согласия в том или ином месте, в центре

города, вспоминая, что здесь когда-то была часовня при Александре, Николае либо еще каком-то царе, начинают их строить, не посоветовавшись с горожанами, не посоветовавшись, как это положено, с прихожанами (когда раньше возводили церковь, всегда советовались с прихожанами)? В результате идет протест, пишут нам - вот по Гражданскому скверику на 6-й Советской. Там единственный скверик – место отдыха, и вдруг там сейчас роют котлован, говорят, что будут строить церковь. В Малиновке, целый ряд других.

#### А.В.ШИШЛОВ

По первой части должен Вам сказать, что за минувший год обращений, связанных с нарушением права на свободу вероисповедания, к нам не поступало. Это не значит, что я делаю вывод, что таких нарушений нет, но если судить по обращениям, которые поступают к Уполномоченному, то их в минувшем году не было.

А что касается второй части Вашего вопроса, то здесь ситуация иная – здесь в последнее время стали поступать обращения, в том числе об упомянутой Вами ситуации с Малиновкой, и мы сейчас занимаемся этими вопросами, но это уже выходит за рамки доклада за прошлый год, но такие вопросы есть. И я считаю, что безусловно право на свободу вероисповедания должно быть реализовано, но оно не должно идти в ущерб правам тех, кто имеет другое вероисповедание или вообще не верит в бога. У нас светское государство, и здесь нужно находить баланс и действовать очень тактично и аккуратно, потому что обратный эффект может быть совсем не таким, какой ожидается. А в общем ситуация эта такова, что рецепт очень простой: надо следовать закону. Если строится объект религиозного назначения, то порядок землеотвода, порядок строительства должен быть в строгом соответствии с действующим законодательством.

#### В.С.МАКАРОВ

Пожалуйста, Шатуновский.

#### С.В.ШАТУНОВСКИЙ

Александр Владимирович, вдогонку тому, что сказал Алексей Васильевич. Действительно, поступают жалобы и ко мне тоже по поводу строящейся церкви на 6-й Советской. Приходят жители и говорят, что это последний сквер, а его застраивают, пусть даже под такое благое дело, как церковь.

Но у меня другой вопрос. Вы сказали, что по роду своей деятельности очень большое внимание уделяете публичным мероприятиям и ходите на них. Скажите, пожалуйста, а где Вы получаете информацию о проведении этих публичных мероприятий, от кого?

А.В.ШИШЛОВ

У нас налажено взаимодействие с Комитетом по законности и правопорядку Правительства Санкт-Петербурга, и вся информация о согласованных и несогласованных мероприятиях к нам поступает. И также с районными администрациями у нас имеется тесный контакт. Так что здесь есть и такой профессиональный контакт. А вообще-то для тех, кто интересуется, сейчас все можно найти в интернете. Вот тут проблем нет.

С.В.ШАТУНОВСКИЙ

Спасибо большое.

В.С.МАКАРОВ

Пожалуйста, Борис Лазаревич.

Б.Л.ВИШНЕВСКИЙ

Спасибо.

Уважаемый Александр Владимирович, в прошлом году у нас в Мариинском были слушания общественные по будущему питерскому закону о публичных акциях. Вы в нем участвовали, Вы были одним из инициаторов, и потом к нам направляли Ваши предложения по тому, как и что было бы полезно написать в этом законе. Он в итоге был принят. Мне бы хотелось понять, в какой мере то, что Вы предлагали, было учтено. По закону о массовых акциях в Петербурге – последние все его изменения.

Спасибо.

А.В.ШИШЛОВ

Спасибо, Борис Лазаревич.

Я не стал подробно останавливаться на этом законе в своем выступлении, потому что это уже вопрос 2013 года, но слушания, которые проводились, я считаю, что это было правильным решением – то, что такие серьезные вопросы нуждаются в публичном

общественном обсуждении. И когда только возник проект этого закона, у меня было к нему много вопросов, я обратился к Председателю Законодательного Собрания, и он поддержал мое предложение о том, чтобы в Законодательном Собрании такие слушания прошли. Но, разумеется, мы проводили еще и консультации с теми, кто разрабатывал этот законопроект, и когда он был уже внесен, я должен сказать, что он претерпел изменения. Если Вы посмотрите, по сравнению с тем, что было в июне, закон, внесенный в декабре, стал иным. И я не хочу сказать, что он удовлетворяет критериям защиты прав граждан на свободу собраний, но изменения к лучшему там очевидны.

К сожалению, если говорить уже о нынешнем годе, 2013, на мой взгляд, при принятии этого закона в третьем чтении была допущена некоторая спешка, о чем я, кстати говоря, публично высказывался.

Но главное, еще раз хочу напомнить, я говорил об этом в своем выступлении, вот эта история с петербургским законом о митингах еще раз показала, что подобного рода законы, которые затрагивают права и свободы граждан, нужно принимать после экспертизы. И одним из элементов такой экспертизы может стать заключение Уполномоченного по правам человека.

Поэтому я еще раз напоминаю о своем позитивном отношении к тому, чтобы был установлен порядок, когда законопроекты Санкт-Петербурга по вопросам прав и свобод направлялись на заключение Уполномоченному.

**В.С.МАКАРОВ**

Пожалуйста, Ольга Владимировна Галкина.

**О.В.ГАЛКИНА**

Александр Владимирович, как известно, в федеральном законодательстве установлен запрет на вмешательство в деятельность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и введена ответственность за такое вмешательство. Аналогичные нормы есть и в законодательстве Санкт-Петербурга, но касаются они лишь деятельности Уполномоченного по правам ребенка.

Некоторое время назад в Законодательном Собрании рассматривали инициативу Григория Алексеевича Явлинского о введении ответственности за вмешательство в деятельность петербургского омбудсмена. На одном из ближайших заседаний будет рассматриваться еще один аналогичный проект на эту тему.

Считаете ли Вы необходимым введение такого запрета на вмешательство в деятельность Уполномоченного по правам человека и установление ответственности за такое вмешательство? Сделает ли это Вашу работу более эффективной? И были ли прецеденты вмешательства в Вашу деятельность за предыдущий год? Спасибо.

А.В.ШИШЛОВ

Спасибо, Ольга Владимировна.

Должен Вам сказать, что в моей практике вмешательства в свою деятельность я не ощущал, возможно, это связано с установлением личного рабочего взаимодействия с руководителями практически всех государственных органов в Санкт-Петербурге. Но я согласен с тем, что законодательство должно быть однородным, и, если такого рода нормы предусмотрены в отношении Уполномоченного по правам ребенка, то, наверное, имеет смысл рассмотреть их и в отношении Уполномоченного по правам человека. Но я думаю, что это не является самым главным условием реализации полномочий государственного института правозащиты. Здесь главным является авторитет этого института в обществе. И вся моя работа направлена на то, чтобы институт Уполномоченного работал эффективно во взаимодействии и с государственными органами, и общественными организациями, и с гражданами.

В.С.МАКАРОВ

Спасибо, Александр Владимирович.

Татьяна Яковлевна Захаренкова, пожалуйста.

Т.Я.ЗАХАРЕНКОВА

Уважаемый Александр Владимирович, в Вашем докладе не нашла отражения, на мой взгляд, очень остро стоящая проблема, более остро, нежели защита прав сексуальных меньшинств, на мой взгляд, а именно насилие в семье над женщиной. В свое время я участвовала в телевизионном обсуждении этой проблемы и услышала достаточно серьезные цифры. Если у Вас не поступало обращений по этой проблеме, не считаете ли Вы, что этой проблемы нет? Если таковые обращения были, то Ваше отношение и предпринятые шаги в решении этой проблемы?

А.В.ШИШЛОВ

Татьяна Яковлевна, спасибо.

Это, действительно, важная, серьезная и реально существующая проблема, и не только в Петербурге, но и в любой стране, я думаю, не только в России. Но проблема осложняется тем, что насилие в семье зачастую остается закрытым, люди не хотят признаваться в том, что происходит в семье. И если говорить об обращениях, которые к нам поступают, то таких обращений не было, хотя то, что такие случаи были, мы с этим сталкивались. И я готов, если у Вас есть к этому желание и воля, работать по таким ситуациям вместе. Но надо понимать, что сам орган, государственный правозащитный орган - Уполномоченный по правам человека, предназначен, прежде всего, не для разбора частных конфликтов, даже связанных с насилием, а с нарушениями прав и свобод человека, которые происходят в результате действия или бездействия государственных или муниципальных органов. В частные конфликты вмешиваться мы не можем и не должны. Но если есть случаи насилия в семье, которые связаны с тем, что, полиция, скажем, не реагирует на заявления, безусловно, это наша сфера, и, безусловно, мы будем этим заниматься.

Но, повторяю, если говорить о заявлениях, эта тема остается латентной, и заявлений к Уполномоченному не поступает.

**В.С.МАКАРОВ**

Спасибо большое.

Уважаемый Александр Владимирович, уважаемые коллеги, вопросов больше нет.

Александр Владимирович, позвольте от имени всех депутатов Законодательного Собрания поблагодарить Вас за то, что Вы лично и Ваши коллеги вот так терпеливо, не шумно, не для афиши помогаете людям восстанавливать их права и свободы, за то, что работаете на благо Санкт-Петербурга.

Спасибо, дорогой Александр Владимирович.

*/А п л о д и с м е н т ы /*

---