

**Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека  
в Санкт-Петербурге  
Шишлова Александра Владимировича**

**В.С.МАКАРОВ**

Уважаемые коллеги, следующий вопрос повестки дня – ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге Александра Владимировича Шишлова.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона Санкт-Петербурга «Об Уполномоченном по правам человека в Санкт-Петербурге» Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге представляет Законодательному Собранию ежегодный доклад о своей деятельности и о соблюдении прав и свобод человека и гражданина.

Для представления доклада на трибуну приглашается Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге Александр Владимирович Шишлов.

Пожалуйста, Александр Владимирович, прошу вас на трибуну.

**А.В.ШИШЛОВ**

Добрый день, уважаемый Председатель, уважаемые депутаты, уважаемые гости!

Я рад возможности впервые выступить перед Законодательным Собранием 6-го созыва. Спасибо всем, кто пришел на представление ежегодного доклада Уполномоченного по правам человека. Это – основной документ о ситуации с соблюдением прав и свобод человека в Санкт-Петербурге, в котором отражены наиболее актуальные правозащитные вопросы, содержится информация о деятельности Уполномоченного и его аппарата, приводятся рекомендации, направленные на совершенствование нормативной базы и правоприменительной практики в целях защиты прав человека.

В соответствии с законом полный текст доклада передан в Законодательное Собрание и Губернатору Санкт-Петербурга. Он будет также направлен в соответствующие государственные органы, в библиотеки и опубликован в Интернете.

По традиции, в художественном оформлении доклада мы используем элементы городской среды, вызывающие ассоциации с правами и свободами человека. И в нынешнем году разделы доклада предваряют фотографии граффити и других изображений, относящихся к жанру «уличного искусства». Произведения свободного уличного искусства преобразуют дворы и промышленные зоны Санкт-Петербурга,

побуждают нас остановиться и задуматься о происходящем вокруг, о вечных ценностях, о правах человека и уважении к достоинству личности.

Нынешний доклад – наиболее объемный (230 страниц) из всех пяти ежегодных докладов, представленных мною за срок полномочий.

Увеличение объема доклада связано не только с увеличением интенсивности нашей работы, с ростом количества обращений, но и с растущей востребованностью нашего правозащитного института, о чем свидетельствует, например, динамика посещаемости сайта Уполномоченного.

В соответствии со статьей 1 Закона «Об Уполномоченном по правам человека в Санкт-Петербурге» приоритетной сферой для Уполномоченного является защита гражданских и политических прав, определенных в статьях 2-21 Всеобщей декларации прав человека. Эти фундаментальные права гарантированы Конституцией Российской Федерации и имеют первостепенное значение для создания условий, обеспечивающих реализацию всех прав и свобод человека.

Особое внимание в минувшем году мы уделяли вопросам обеспечения избирательных прав граждан в ходе выборов депутатов Государственной Думы Российской Федерации и Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. К сожалению, несмотря на заметные изменения к лучшему в части организации голосования, в ходе избирательной кампании не удалось решить задачу по восстановлению общественного доверия к выборам, и практическая реализация конституционного права участвовать в управлении делами государства остается сложной проблемой.

Сохраняются серьезные препятствия в реализации прав на свободу слова, собраний, права на объединение, на доступ к информации и других конституционных прав. В значительной степени эти проблемы связаны с особенностями федерального законодательства и его правоприменения. Однако многие правозащитные вопросы, как показывает опыт, могут разрешаться в Санкт-Петербурге, и такие примеры приводятся в докладе.

Однако начать обзор доклада я хочу с социальных прав.

В 2016 году более чем на тридцать процентов выросло количество письменных обращений к Уполномоченному, и на первых местах стоят обращения, связанные с реализацией права на жилище и других социальных прав – прежде всего, в сферах здравоохранения и социальной защиты.

Как и в предыдущие годы, наибольшее количество письменных обращений касается реализации права на жилище. С удовольствием отмечаю, что Жилищный

комитет учел рекомендации Уполномоченного и издал подробное инструктивное письмо, исключающее возможность произвольного толкования администрациями районов норм жилищного законодательства при ведении учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий. И после этого нарушений при определении жилищной обеспеченности нами не выявлялось.

Однако в целом число жалоб на нарушение жилищных прав продолжает расти. Связано это с различными факторами, среди которых сокращение темпов расселения коммунальных квартир, уменьшение количества семей, которым были предоставлены соответствующие социальные бюджетные выплаты. И в целом, несмотря на проводимую работу, усилия государственных органов власти, направленные на реализацию жилищных прав петербуржцев, представляются недостаточными.

Так, сократился размер бюджетных ассигнований, выделяемых на предоставление социальных выплат молодым семьям. Соответственно, уменьшилось и число семей – участников целевой программы «Молодежи – доступное жилье».

Еще одна актуальная проблема реализации права на жилище связана с изъятием собственности граждан для государственных и муниципальных нужд.

Так, при строительстве порта «Бронка» была нарушена процедура публикации информационного сообщения о планируемом изъятии земельных участков и сопутствующих распоряжений Росморречфлота. В результате многие собственники изымаемых объектов недвижимости несвоевременно узнали об изъятии и не смогли предпринять необходимые меры для защиты своих жилищных и имущественных прав.

Второе место по количеству жалоб, поступивших к Уполномоченному в 2016 году, занимают вопросы здравоохранения и социальной защиты. Наиболее острыми в сфере здравоохранения оставались проблемы обеспечения лекарственными препаратами и медицинскими изделиями отдельных категорий граждан, а также проблемы оказания медицинской помощи надлежащего качества.

Большое количество жалоб касалось нарушений норм этики и деонтологии со стороны некоторых медицинских работников, что свидетельствует о сохраняющейся актуальности этой проблемы для системы здравоохранения Санкт-Петербурга.

Приведу и позитивный пример. Более полутора лет мы получали многочисленные жалобы пенсионеров на то, что Санкт-Петербургский «Центр медико-социальной реабилитации инвалидов по зрению» предоставлял услуги бесплатной социальной реабилитации инвалидам по зрению только трудоспособного возраста, а это противоречит федеральному законодательству. И вот в конце 2016 года в результате совместной работы

Уполномоченного и прокуратуры Санкт-Петербурга права инвалидов по зрению возраста были восстановлены и постановлением Правительства Санкт-Петербурга внесены соответствующие изменения в нормативные правовые акты Санкт-Петербурга.

С нашим здоровьем тесно связаны вопросы реализации конституционного права на благоприятную окружающую среду.

В 2016 году в Санкт-Петербурге было усовершенствовано правовое регулирование отношений в этой сфере: изменены правила землепользования и застройки, внесены изменения в законодательство о зеленых насаждениях, осуществлены мероприятия по приведению подзаконных актов в соответствие с изменениями федеральных норм об обращении с твердыми коммунальными отходами.

Законодатели Санкт-Петербурга впервые комплексно подошли к вопросу защиты окружающей среды – был принят Экологический кодекс Санкт-Петербурга.

Остается тревожной ситуация вокруг Санкт-Петербургского государственного унитарного природоохранного предприятия «Полигон «Красный Бор». На сегодняшний день лицензия этого предприятия аннулирована, что ставит под вопрос обеспечение безопасного хранения накопленных отходов и их обезвреживание.

В этой связи возможным стратегическим решением проблем «Красного Бора» могла бы быть передача полигона в федеральное ведение и включение его в государственный реестр объектов накопленного вреда окружающей среде как приоритетного объекта, и я поддерживаю принятое обращение об этом депутатов Законодательного Собрания к Председателю Правительства России.

В нынешних социально-экономических условиях особую актуальность приобретают проблемы реализации права на труд, в том числе на своевременную оплату труда. Задержки выплаты зарплаты не только порождают трудовые конфликты, но и повышают социальную напряженность. Размер просроченной задолженности по оплате труда остается значительным. При этом, как вы видите, данные различных государственных органов существенно расходятся.

Это показывает, что официальные статистические данные не могут служить индикатором, отражающим остроту проблемы задолженности по зарплате в Санкт-Петербурге. Необходим комплексный мониторинг ситуации, включающий как сведения статистического наблюдения, так и информацию контрольно-надзорных органов – прокуратуры и Государственной инспекции труда.

В сфере особого внимания Уполномоченного находится защита прав отдельных уязвимых категорий граждан.

За последние несколько лет в Санкт-Петербурге при посредничестве Уполномоченного установилось рабочее взаимодействие органов государственной власти, военного управления и общественных организаций, защищающих права призывников и военнослужащих. Однако наблюдаемый в 2016 году рост жалоб в Комитет по законности и к Уполномоченному свидетельствует о нарушениях законности в ходе призыва граждан на военную службу.

Среди сохраняющихся проблем – некачественное медицинское освидетельствование призывников, неправомерные отказы в копировании материалов личных дел. Подчеркну, что факты неправомерного отказа призывникам в копировании материалов личных дел неоднократно подтверждались в 2016 году судебными решениями.

Отдельно остановлюсь на проявлениях дискриминации.

В нашем городе, как и в других регионах России, как и во многих странах мира, в последние годы отмечается рост агрессии и нетерпимости, подогреваемый экстремистами и нередко приводящий к проявлениям насилия. Терроризм становится глобальной угрозой и во всех его формах он представляет угрозу фундаментальным человеческим ценностям, безопасности общества и государства. Но эффективное противодействие терроризму возможно лишь при соблюдении прав человека, в атмосфере недискриминации и уважения к человеческому достоинству.

В 2018 году Санкт-Петербург будет принимать множество гостей из разных стран, которые приедут на Чемпионат мира по футболу. Это делает еще более актуальной задачу создания свободной от дискриминации среды в Санкт-Петербурге.

Дискриминация проявляется в самых разных формах. Одной из форм гендерной дискриминации женщин является насилие в семье.

В 2016 году были приняты изменения федерального законодательства, вызвавшие острую дискуссию: декриминализация ответственности за побои, причиненные близким людям. Влияние, которое эти изменения окажут на ситуацию с бытовым насилием, можно будет оценить лишь в будущем.

Полагаю, что важную роль в изменении отношения государства и общества к домашнему насилию может сыграть присоединение России к Конвенции Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и с домашним насилием (так называемая Стамбульская Конвенция).

Как и в предыдущие годы, в 2016 году объектами насилия нередко становились люди нетрадиционной сексуальной ориентации. Организация «Выход» сообщила о 14

таких случаях (это меньше, чем в 2015 году). Однако были и трагические ситуации, когда агрессия и нетерпимость по отношению к представителям ЛГБТ-сообщества стали причиной убийства в марте 2016 года известного журналиста Дмитрия Циликина. Преступник был задержан, идет суд, однако при квалификации преступления мотив ненависти не был учтен.

В последние годы в Санкт-Петербурге предпринимались значительные усилия для создания условий, способствующих интеграции людей с ограниченными возможностями здоровья в жизнь общества, их беспрепятственному доступу к образованию, культуре и спорту, к объектам инфраструктуры.

Так, при содействии Уполномоченного и членов Общественной инспекции инвалидов Санкт-Петербурга улучшилась ситуация, связанная с выделением парковочных мест для автотранспортных средств инвалидов около объектов социальной инфраструктуры в Санкт-Петербурге.

Но, несмотря на очевидные положительные сдвиги, права людей с ограниченными возможностями здоровья обеспечены далеко не полностью.

С сожалением приходится констатировать, что и на уровне международных отношений в 2016 году произошли события, ущемляющие права инвалидов. В результате решений Международного паралимпийского комитета, отстранившего от участия в Паралимпиаде российских спортсменов вне зависимости от доказанности употребления ими запрещенных препаратов, сборная России, в составе которой были и петербуржцы, не смогла принять участие в Паралимпиаде. Правление Европейского Института Омбудсманов, объединяющего более 100 омбудсманов из 35 стран, расценило это решение МПК, как нарушающее права человека и противоречащее положениям «Всеобщей декларации прав человека» о презумпции невиновности. Кстати, в состав Правления Европейского Института Омбудсманов входят 3 представителя России, в том числе и я.

Последствием решения МПК стала также невозможность получения заслуженных медалей победителями Кубка мира по танцам на колясках, состоявшегося в сентябре в Санкт-Петербурге.

Сохраняется проблема неокказания надлежащей медицинской помощи лицам, содержащимся под стражей.

В прошлом году большой общественный резонанс вызвали случаи смерти больных раком женщин в учреждениях УФСИН. Как выяснилось в результате проверок, проведенных сотрудниками моего аппарата, больница имени Ф.П.Гааза, обеспечивающая

специализированную стационарную помощь лицам, находящимся в учреждениях УФСИН, не имеет лицензии на оказание онкологической помощи, а требование закона о предоставлении заключенным в необходимых случаях медицинской помощи в учреждениях государственной системы здравоохранения, не входящих в систему УФСИН, не соблюдалось. В настоящее время по факту одной из этих смертей возбуждено уголовное дело.

Выявлялись и многочисленные случаи нарушений прав на получение медицинской помощи и на доступ к правосудию иностранных граждан, содержащихся в Центре временного содержания иностранных граждан.

В прошлом году, как и в предыдущие годы, с наступлением холодов вновь остро встал вопрос нехватки ночных пунктов обогрева так называемой «низкопороговой доступности», в которые могли прийти бездомные вне зависимости от наличия у них документов о регистрации и других справок. На слайде показаны результаты проверки, проведенной в один из вечеров, когда температура достигала 20 градусов мороза.

Нехватка в холодное время года доступных мест, в которых любой нуждающийся без документов и справок может переночевать в тепле и безопасности, нередко приводит к обморожениям и смертям, к нарушению главного права человека – права на жизнь.

И вновь я возвращаюсь к фундаментальным гражданским правам, реализация которых создает основу для реализации социальных прав.

Важнейшим условием обеспечения прав человека является развитие гражданского общества. Некоммерческие организации – это неотъемлемый элемент гражданского общества и правового государства. Сегодня, кстати, здесь в зале, пользуясь гостеприимством Законодательного Собрания, по установившейся традиции присутствуют представители многих петербургских НКО. И я хочу поблагодарить вас и всех петербургских правозащитников и активистов «третьего сектора» за вашу работу, направленную на защиту прав человека.

С 2013 года я неоднократно поднимал вопросы о систематических нарушениях права граждан на объединение, связанных с внесением изменений в законодательство о деятельности НКО и введением понятия «некоммерческая организация, выполняющая функции иностранного агента». В настоящее время в реестр НКО, выполняющих функции иностранных агентов, внесены 9 петербургских НКО, еще 4 организации в нем состояли, 3 из них уже ликвидировались.

Конституционный Суд России указал, что «любые попытки обнаружить в словосочетании «иностранный агент», опираясь на сложившиеся в советский период и, по

существо, утратившие свое значение в современных реалиях стереотипы, отрицательные контексты лишены каких-либо конституционно-правовых оснований». Однако практика свидетельствует о том, что формулировка «НКО, выполняющая функции иностранного агента», приводит к стигматизации организаций, включенных в Реестр. Более того, способствует дискредитации некоммерческого сектора в целом.

Сохраняет актуальность проблема информирования НКО о проведении региональных конкурсов на получение государственной поддержки из бюджета Санкт-Петербурга. Учитывая, что субсидии НКО предоставляются различными органами исполнительной власти Санкт-Петербурга, представляется целесообразным создать специализированный Интернет-ресурс для размещения соответствующей информации о конкурсах.

О проблемах в реализации права граждан на свободу мирных собраний.

Сохраняют актуальность практически все рекомендации Уполномоченного о внесении изменений в петербургское законодательство о публичных мероприятиях, в том числе, о создании в сети Интернет сайта, где размещался бы единый перечень поданных уведомлений о проведении публичных культурно-массовых и спортивных мероприятий (независимо от того, какой орган рассматривает это уведомление).

В прошлом году уполномоченные органы исполнительной власти систематически отказывали в согласовании публичных мероприятий и предлагали проводить их в местах, где заявленные организаторами цели мероприятия заведомо не могли быть достигнуты.

Так, организаторам традиционного петербургского «Марша против ненависти» памяти убитого неонацистами ученого и правозащитника Николая Гиренко было предложено провести его на территории поселка Новоселки.

В прошлом году из пяти специально отведенных мест для проведения публичных мероприятий в упрощенном порядке активно востребовалось только Марсово поле. Однако на этом специально отведенном месте для митингов организуются и мероприятия совершенно иного характера – спортивные, культурно-массовые, уведомление о проведении которых может быть подано на 15 дней раньше, чем о проведении публичного мероприятия.

Существующий порядок согласования публичных мероприятий допускает возможность манипулирования при принятии решений об отказе в их проведении в заявленном месте в заявленное время.

Отказы в согласовании публичных мероприятий, обусловленные надуманными предложениями, создают препятствия в реализации конституционных прав граждан и



подрывают доверие людей с активной гражданской позицией к закону и к государству. Самоустранение органов власти от обязанности содействовать реализации прав, гарантированных статьей 31 Конституции, фактически зачастую провоцирует людей на проведение публичных акций в формах, затрудняющих работу полиции по обеспечению общественной безопасности.

Предлагаю провести в нынешнем году в Законодательном Собрании парламентские слушания по проблемам реализации в Санкт-Петербурге права на свободу мирных собраний.

Отдельной проблемой является проведение публичных мероприятий во время избирательных кампаний.

Показательно, что соотношение числа согласованных и несогласованных мероприятий существенно различалось в ходе избирательной кампании как по районам, так и по принадлежности кандидатов к различным избирательным объединениям.

Порой такой «избирательный» подход к избирательным объединениям доходил до абсурда. Так, одному из кандидатов, баллотировавшемуся в Центральном районе Санкт-Петербурга, было предложено провести предвыборный митинг для жителей Центрального района в Удельном парке.

Контроль за реализацией избирательных прав граждан был одним из приоритетных направлений в работе Уполномоченного в 2016 году.

Взаимодействие с организаторами выборов, с правоохранительными органами и правозащитными организациями, регулярный обмен информацией, совместные совещания и мероприятия способствовали решению ряда проблемных вопросов: созданию и наполнению сайтов территориальных избирательных комиссий, продлению сроков хранения материалов видеонаблюдения, оснащению большинства избирательных участков техническими средствами, необходимыми для изготовления заверенных копий протоколов, прекращению практики удаления наблюдателей с избирательных участков, практики создания избирательных участков – «призраков» в местах временного пребывания избирателей.

Принятые меры позволили снизить социальную напряженность при подготовке и проведении выборов, предотвратить развитие многих конфликтных ситуаций, способствовали профилактике правонарушений в избирательной сфере. Об этом свидетельствует, в частности, существенное уменьшение количества жалоб на нарушения избирательного законодательства по сравнению с предыдущей избирательной кампанией.

Личное наблюдение в день голосования позволило отметить как положительную практику применения избирательного законодательства, так и непосредственно выявить и пресечь ряд нарушений.

Мы продолжаем совместную работу вместе с Санкт-Петербургской избирательной комиссией, с привлечением других государственных органов и вырабатываем предложения по совершенствованию правовой базы и изменению правоприменительной практики.

Однако с сожалением приходится констатировать, что, несмотря на все предпринятые усилия, доверие петербуржцев к институту выборов в 2016 году вернуть не удалось.

Отмечу несколько факторов сохраняющегося неверия в институт выборов (а по сути это признак отчуждения между обществом и государством):

- отсутствие реальной политической конкуренции в средствах массовой информации, прежде всего на центральных каналах телевидения;
- нестабильность избирательного законодательства;
- использование «административного ресурса».

Как Уполномоченный по правам человека я бы не хотел углубляться в вопросы, которые уместнее обсуждать представителям политических партий, но хочу особо выделить фактор «административного» ресурса, злоупотребление которым безусловно приводит к нарушениям избирательных прав граждан.

Продолжает вызывать беспокойство распространение в обществе недоверия, нетерпимости к «чужой» точке зрения, к иному мнению. Нежелание слышать аргументы, неготовность к диалогу, в том числе и со стороны представителей государства, приводят к обострению конфликтов, создают дополнительные препятствия в реализации конституционных прав, что не способствует росту уважения к закону, к правам и свободам человека.

В этом контексте все более важными становятся вопросы, связанные не только с культурой диалога, но и с культурой в самом широком смысле, в том числе с обеспечением свободы творчества и доступа к культурным ценностям.

Право на участие в культурной жизни имеет для жителей Санкт-Петербурга особое значение. Наш город был и остается крупнейшим в России хранителем объектов культурного наследия.

В прошлом году мы вместе с волонтерами (от студентов до пенсионеров) провели общественные проверки доступности объектов культурного наследия. Проект мы назвали «Культпоход».

Согласно результатам проверки выяснилось, что в нарушение закона не опубликованы охранные документы объектов культурного наследия более чем в 80 процентах случаев. В 74 процентах случаев невозможно установить порядок и условия посещения памятника культуры. Причем нарушителями закона нередко выступают государственные органы Санкт-Петербурга. Так, 21 комитет Санкт-Петербурга располагается в зданиях, являющихся объектами культурного наследия, и лишь два из них имеют опубликованные охранные документы, но при этом правила и порядок их посещения не установлены.

Кстати, позитивным примером может служить Мариинский дворец. Охранные документы опубликованы, на сайте Законодательного Собрания размещена информация о порядке и правилах посещения.

В заключение – несколько слов о развитии института Уполномоченного по правам человека, который является одной из важнейших частей национальной системы государственной правозащиты.

Президент России Владимир Путин, встречаясь с региональными уполномоченными, отмечал (цитирую), что «авторитетные, влиятельные, уверенные в своей правоте омбудсмены – это большая сила. Именно с мнением таких людей, с их позицией считаются представители органов власти, учитывают их рекомендации, и в результате выигрывают люди».

За последние пять лет институт уполномоченных существенно укрепился: должности омбудсманов учреждены во всех субъектах Российской Федерации, усовершенствованы правовые основы нашей деятельности.

Вместе с тем, мой пятилетний опыт показывает, что для повышения эффективности работы по защите прав людей необходимо дальнейшее развитие ее законодательной основы как на федеральном, так и на региональном уровнях. В частности, полагаю целесообразным:

- создать механизм учета заключений уполномоченного на законопроекты, затрагивающие вопросы соблюдения прав и свобод граждан;
- предоставить уполномоченному право законодательной инициативы и право обращения в Уставный суд (по вопросам ведения), которое, кстати, имеют уполномоченные в большинстве субъектов Российской Федерации.

О развитии системы государственной правозащиты в тексте ежегодного доклада говорится подробнее, как и о других правозащитных проблемах. В кратком выступлении я мог обратить ваше внимание лишь на некоторые, наиболее важные вопросы.

Спасибо всем за внимание, спасибо всем, кто защищает права человека.

*/Аплодисменты/*

В.С.МАКАРОВ

Спасибо. Спасибо, Александр Владимирович.

Пожалуйста, вопросы.

Оксана Генриховна Дмитриева.

О.Г.ДМИТРИЕВА

Уважаемый Александр Владимирович, после митинга, который был в последнее воскресенье, были задержаны... и составлены протоколы на большое количество школьников и студентов, часть из которых просто были прохожими и не принимали никакого участия в акции. Ребятам грозят расследования со стороны администрации учебных заведений, возможны дальнейшие последствия. Каким образом вы как Уполномоченный по правам человека намерены защитить права студентов и школьников, поскольку состоявшиеся события могут существенным образом отрицательно сказаться на их судьбе?

А.В.ШИШЛОВ

Уважаемая Оксана Генриховна, я разделяю ваши опасения, и если у меня в распоряжении будут конкретные факты, которые могут свидетельствовать о подобного рода гонениях на тех, кто принял участие в публичных акциях, мы будем принимать самые решительные меры, которые находятся в нашей компетенции, но я должен сказать, что по результатам воскресной акции мной направлено обращение начальнику Главного управления Министерства внутренних дел и Прокурору Санкт-Петербурга с просьбой провести проверку обоснованности и законности обстоятельств задержания, прежде всего, тех, которые были на площади Восстания. Надо сказать, что до того момента, когда эта акция уже заканчивалась, полиция действовала весьма профессионально, не поддавалась на провокации и, по сути дела, обеспечивала реализацию права граждан на свободу мирных собраний. А вот к тем, кто согласовывал эту акцию, и к тем, кто ее

организовывал, есть большие вопросы - почему они не смогли прийти к согласованному решению.

В.С.МАКАРОВ

Спасибо, Александр Владимирович. Коллеги, я подвожу черту.

Ковалев, ваш вопрос.

А.А.КОВАЛЕВ

Уважаемый Александр Владимирович, скажите, пожалуйста, не считаете ли вы необходимым предложить как Законодательному Собранию Санкт-Петербурга, так и органам, входящим в структуру Правительства Санкт-Петербурга, то есть Комитету по безопасности, так называемому (я его кроме как в кавычках называть не могу после того, что тут происходило у нас с митингами), ввести понятие реестра заявок или заявлений на проведения массовых мероприятий на специально отведенном месте, на Марсовом поле, с тем, чтобы только те заявления, которые попадают в этот реестр, учитывались при выдаче разрешений либо при уведомлениях на проведение мероприятий. Поскольку постоянно, как вы сами сказали, всплывают какие-то мероприятия, которые неизвестно когда планировались и планировались ли вообще, никто не знает. Если бы у нас был четкий за 15 дней документ... */микрофон отключен/*

В.С.МАКАРОВ

Алексей Анатольевич, вопрос. Пожалуйста.

А.А.КОВАЛЕВ

Вот.

А.В.ШИШЛОВ

Спасибо, Алексей Анатольевич. Собственно, об этом я уже говорил в своем докладе. Я исхожу из того, что все жители нашего города, все граждане России имеют право на свободу мирных собраний, и задача органов власти создать такие условия, чтобы это право реализовывалось без угрозы безопасности. И один из возможных инструментов, для того чтобы решать эти проблемы, это создание интернет-ресурса, где в он-лайн режиме публиковались бы все поданные заявки. Кстати, я думаю, что и заявки можно подавать через интернет. Возможно, для этого потребуются внесение в правовую базу, но

это как раз тот вопрос, который я предлагаю обсудить вместе на парламентских слушаниях. Я думаю, что это очень хорошая возможность, для того чтобы послушать разные точки зрения и найти баланс, который обеспечивает соблюдение прав всех жителей нашего города.

**В.С.МАКАРОВ**

Спасибо, Александр Владимирович.

Пожалуйста, Александр Борисович Егоров.

**А.Б.ЕГОРОВ**

Уважаемый Александр Владимирович, два вопроса у меня к вам.

Первый. Ваше отношение к последним изменениям и дополнениям, внесенным в Закон Санкт-Петербурга «О статусе депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» и Закон Санкт-Петербурга «О собраниях, митингах и демонстрациях» в части регулирования встреч, не требующих предварительного уведомления, и установления предельной численности избирателей в 100 человек. Это первый вопрос.

Второй вопрос в связи с обращениями граждан и письмами. Я вот проанализировал ваш отчет. Обращения в прокуратуру по поводу работы прокуратуры, судебной системы, обращения заключенных – суммарно они составили 32,7 процента. Это из вашего доклада исходя. Вопрос такой: частота и цели посещения вами учреждений, подведомственных УФСИН по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Какая часть по обращениям заключенных, какая по планам и тематикам? Число выявленных нарушений по итогам посещений? И какие меры были приняты к их устранению? Спасибо.

**А.В.ШИШЛОВ**

Спасибо, Александр Борисович.

Ну что касается первого вопроса, то я думаю, что он как раз может быть обсужден в рамках парламентских слушаний, про которые я уже упоминал. И здесь опять-таки есть разные точки зрения. Хотя, откровенно говоря, у меня вызывает вопросы, когда депутаты выделяются в такую категорию, которая, получается, в определенном смысле имеет даже меньшие права, чем другие граждане, для них действуют другие цифровые нормы.

Конечно, нужно стремиться к тому, чтобы обеспечить диалог депутатов с избирателями. В какой форме это сделать, я думаю, что это предмет обсуждения в целом,

в контексте совершенствования законодательства по реализации свобод и права на мирные собрания.

Что касается второго вопроса, действительно, вы правильно заметили: очень большое количество обращений связано с работой правоохранительных органов, силовых структур и, в том числе, Федеральной службы исполнения наказаний. И вот эта сфера – работы с людьми, которые находятся в местах лишения свободы или находятся в следственных изоляторах, она, конечно, остается приоритетной, потому что это люди, которые по определению находятся в ущемленном положении.

Среди тематики обращений, которые поступают от этих людей, на первое место, пожалуй, выходят вопросы, связанные с обеспечением качественной медицинской помощи. Это серьезная проблема, и хотя разные способы ее решения предлагались, в частности выведения системы так называемой тюремной медицины из-под прямого подчинения УФСИН. Пока еще здесь вопросов больше, чем ответов.

Что касается посещений, то в прошлом году, если я не ошибаюсь, я посетил все следственные изоляторы и две исправительные колонии, но работа с личным приемом сводится не только к моей работе, в ней принимают участие и сотрудники моего аппарата. И что я еще хочу особенно подчеркнуть, что после формирования общественной наблюдательной комиссии в Санкт-Петербурге за общественным контролем по соблюдению прав людей в местах лишения свободы, после формирования нового состава общественной наблюдательной комиссии у нас устанавливается плодотворное взаимодействие, чего раньше не было, и члены общественной наблюдательной комиссии в контакте со мной и в координации действий также посещают такие учреждения.

В.С.МАКАРОВ

Спасибо, Александр Владимирович.

Коллеги, у нас по Регламенту сейчас время перерыва. Давайте мы рассмотрим этот вопрос, и потом я объявлю перерыв.

Максим Львович, пожалуйста, ваш вопрос.

М.Л.РЕЗНИК

Уважаемый Александр Владимирович, коллеги большую часть вопросов задали, которые я хотел задать, но все-таки хотел бы еще раз обратить ваше внимание на то, что согласование любой акции сегодня, которая предусмотрена Конституцией, превращается в целый детективный сюжет. Причем здесь это не просто такая безобидная история, а идет

игра с огнем. То есть если бы не обращение Почетных граждан города Даниила Гранина, Олега Басилашвили, если не ваше обращение, за что вам отдельное спасибо, то вряд ли удалось бы найти компромисс по поводу проведения акции 18-го. Ну мы планировали на 19 марта марш в защиту Петербурга. Всем понятно, очевидно, любому здравомыслящему человеку, что позиция комитета по беззакониям и беспорядкам – она лживая насквозь. То есть ссылка на фейковые акции, которые реально не посещает никакое сколько-нибудь значимое количество граждан, все время служит проблемой для организаторов.

В этой связи вопрос мой в чем заключается? Параллель между 18 марта и мартом 26-м, как мне кажется, вот в чем заключается. Если в первом случае удалось найти компромисс благодаря вмешательству, в том числе и вашему, то во втором случае точно так же под предлогом организации фейковой акции действия Смольного поставили, с моей точки зрения, ситуацию на грань непредсказуемости. И слава богу, что все еще закончилось так мирно 26 марта. И в этой ситуации... */микрофон отключен/*

В.С.МАКАРОВ

Максим Львович, вопрос-то?

М.Л.РЕЗНИК

Уважаемый Вячеслав Серафимович, я плавно к нему подвожу, и уже почти подошел.

Так вот вопрос мой в чем заключается? Вы сказали, что организаторы, конечно, несут ответственность в любом случае, но не кажется ли вам, что задача Смольного должна заключаться не в том, чтобы все время создавать проблемы организаторам, а в том, чтобы способствовать реализации прав граждан. И в этой связи как вы оцениваете деятельность комитета по беззаконию и беспорядкам, и поддерживаете ли вы позицию депутатов фракции «ПАРТИЯ РОСТА» и фракции «ЯБЛОКО», которые обратились к Председателю Законодательного Собрания с предложением пригласить на следующий Час Правительства вице-губернатора Говорунова и главу комитета Богданова?

А.В.ШИШЛОВ

Ну, прежде всего, я думаю, что надо, если мы хотим, чтобы в нашем городе царствовал закон и порядок, нужно уважать друг друга и, по крайней мере, называть государственные органы такими именами в стенах Законодательного Собрания, которые они имеют.



Ну а о проблемы, которые вы упомянули, я говорил и в своем докладе, и не только в нынешнем. Они возникли раньше. И, действительно, существуют серьезные препятствия в реализации права на свободу мирных собраний не только в Санкт-Петербурге. Но то, что зависит от нас, от нашего города, мы можем сделать здесь. И как раз сопоставление митинга, который был 18 марта, и акции, которая была 26 марта, показывает, что при наличии доброй воли, при желании диалога, при общем желании нахождения баланса интересов, решение всегда найти можно. Вопрос в том, чтобы было это желание и была политическая воля. И, конечно, для того чтобы этот процесс согласования диалога проходил легче, плодотворнее, продуктивнее, нужны и изменения в законодательстве, нужны изменения в технической стороне, в том числе в части подачи уведомлений, чтобы всем было понятно, кто что и где хочет проводить.

В.С.МАКАРОВ

Спасибо.

М.Л.РЕЗНИК */не от микрофона/*

Вы не ответили на вопрос!

В.С.МАКАРОВ

Максим Львович! Максим Львович!

Первое. Спасибо за ответ Александр Владимирович.

Второе. Я объявляю депутату Резнику замечание за заключительную часть его так называемого вопроса. Спасибо.

Пожалуйста, Иванова Ирина Владимировна, ваш вопрос.

И.В.ИВАНОВА

Уважаемый Александр Владимирович, я, наверное, вам задам все-таки традиционный вопрос, из года в год я его задаю вам. Вы знаете, что наш город является столицей обманутых дольщиков, и, в общем, наверное, решение вопросов очень сложное. Людей становится всё больше и больше, они исчисляются тысячами. Поэтому хотелось бы все-таки узнать, какая работа вами конкретно проводится в рамках решения таких вопросов. Вот, кстати, допустим, по «Городу», компании-застройщику «Город», мне тоже интересно. А также вопрос валютных заемщиков, который, по-моему, не менее острый на

сегодняшний день. Это первый вопрос. Будьте любезны. К вам, я знаю, обращаются, обращаются много, и расскажите, что сделано.

**А.В.ШИШЛОВ**

Ирина Владимировна, вопрос традиционный, и ответ, в общем-то, традиционный. По всем обращениям, которые к нам поступают, в тех случаях, когда есть нарушения закона и нарушения прав граждан, мы стараемся принять соответствующие меры. Но в большей степени этот вопрос все-таки касается выделения соответствующих бюджетных ресурсов и усиления ответственности органов, которые призваны контролировать процессы, проходящие в жилищном строительстве.

И еще один традиционный ответ, Ирина Владимировна. Я, как и в прошлые годы, предлагаю вместе работать по конкретным ситуациям, потому что опыт показывает, что когда работают вместе депутат и уполномоченный, удается решить проблему зачастую быстрее.

**И.В.ИВАНОВА**

Готова участвовать в любых ваших мероприятиях. Зовите, пожалуйста.

И второй вопрос. Вы в прошлом докладе, прошлого года, говорили о том, что вами проводится работа огромная по согласованию в каждом районе специальных гайд-парков. Правильно я понимаю? Как она сдвинулась? Вот в вашем докладе на сегодняшний день прозвучала прекрасная тема о том, что надо провести парламентские слушания, но хотелось бы до этого узнать: как-то сдвигается эта проблема по гайд-паркам в каждом конкретном районе.

**А.В.ШИШЛОВ**

Ирина Владимировна, к сожалению, нет. Как вы помните, изначально было лишь одно специально отведенное место – на Марсовом поле. Но после моих обращений и рекомендаций и обращений других участников процесса, скажем так, были созданы еще четыре, специально отведенных места, правда, не в тех адресах, которые, например, я предлагал. Я предлагал места, более удобные, с моей точки зрения, расположенные в центре города. Есть такие площадки, где можно создать. Например, у Финляндского вокзала. К сожалению, после того, как произошло расширение до пяти специально отведенных мест, из которых три практически вообще не используются, одно – чуть-чуть и Марсово поле, изменений нет.

С моей точки зрения, нужно вносить изменения, и нужно создавать новые площадки, которые позволят людям собираться, выражать свою позицию и не создавать неудобства окружающим.

В.С.МАКАРОВ

Спасибо.

Пожалуйста, Борис Лазаревич, ваш вопрос.

Б.Л.ВИШНЕВСКИЙ

Уважаемый Александр Владимирович, у меня два вопроса.

Первый. Вот ваша оценка все-таки действий полиции и росгвардии в конце акции 26 марта. Я поскольку несколько часов провел в отделе полиции, добиваясь освобождения тех, кого задержали, в том числе школьников и студентов. Все они утверждают, что никаких предупреждений о нарушении закона к ним не было адресовано, что их сразу начали бить и задерживать, причем в грубой форме. Один человек получил удар дубинкой... */микрофон отключен/*

В.С.МАКАРОВ

Борис Лазаревич, вопрос-то ваш?

Б.Л.ВИШНЕВСКИЙ

Можно, я закончу, если позволите. Это непосредственно имеет отношение к сфере как раз защиты прав человека. При этом полиция, когда я вызвал скорую, отказалась его передавать врачам. Вот как можно оценить эти действия с точки зрения защиты прав человека, когда людей задержали, избивали при этом. Были задержаны еще журналисты при исполнении ими профессиональных обязанностей, несмотря на то, что они предъявили удостоверения. При этом у одного из них изъяли удостоверение, другой сказали, что это ничего не значащая бумажка, и в участке разберемся. Хочу спросить, как вы это оцениваете (а) и поступали ли к вам жалобы по поводу этой ситуации. Это мой первый вопрос.

А.В.ШИШЛОВ

Ну Борис Лазаревич, вы не очень внимательно слушали доклад.

Б.Л.ВИШНЕВСКИЙ

Очень внимательно, Александр Владимирович.

А.В.ШИШЛОВ

И совсем невнимательно смотрите интернет, потому что на сайте уполномоченного опубликовано еще в понедельник мое заявление, мой комментарий с оценкой произошедшего. Я могу повторить. Я, кстати, обсуждал эту ситуацию в понедельник с начальником ГУВД лично и направил запрос. И повторяю для вас, Борис Лазаревич специально: направил запросы прокурору и начальнику ГУВД, для того чтобы была проведена процессуальная проверка того, что происходило на площади Восстания. Там присутствовал, кстати говоря, мой представитель, сотрудник моего аппарата. И, действительно, есть вопросы по обоснованности и законности действий полиции на площади Восстания.

Б.Л.ВИШНЕВСКИЙ

Спасибо большое.

Второй вопрос. Вот когда нам, а там было шесть депутатов среди заявителей, отказывали в проведении марша в защиту Петербурга на 19 марта, это было сделано под предлогом того, что районная администрация проводит там мероприятие, по-моему, «море волнуется», в ходе которого, как было написано, будет задействована вся территория Марсова поля. После этого мы ознакомились с уведомлением уже официальным, которое было направлено, в том числе, и вам, о том, что в этом мероприятии одновременно участвуют около 60 человек, и что оно проводится непосредственно вблизи от монумента борцам революции. То есть фактически нам было отказано в согласовании митинга на основании лживой и недостоверной информации.

Хочу вас спросить, как вы считаете: должны ли люди, которые дают такие отказы, за это нести ответственность? Это «а». И как этого избежать в будущем, чтобы не было такого рода отказов на основании информации об акциях, якобы занимающих всё Марсово поле, а потом выглядящих просто крайне жалко и являющихся просто обманом. Может быть, нужно (у нас инициатива законодательная уже подготовлена) настаивать на том, чтобы, скажем, вся информация о заявках как на культурные мероприятия, так и на публичные, на том же Марсовом поле оперативно вывешивалась в интернете, чтобы всем заранее это все было бы известно. Спасибо.

А.В.ШИШЛОВ

Борис Лазаревич, я именно об этом говорил – о том, что было бы правильно создать в интернете ресурс, где в режиме он-лайн появлялись бы все поданные заявки.

Еще хочу обратить внимание на одно обстоятельство. С моей точки зрения, и, я думаю, что и закон имеет такую же позицию, если место рассматривается как специально отведенное для митингов, так называемый гайд-парк, то не нужно на этом месте проводить мероприятия другого рода – культурные, спортивные и прочие. У нас большой город, и много есть мест, где можно проводить культурные, спортивно-массовые мероприятия. Но если место специально отведено для проведения митингов, то давайте его использовать именно для этого. Но для того чтобы это зафиксировать четко, нужны изменения в законодательной базе, и поэтому я еще раз предлагаю провести публичное обсуждение этого вопроса, для того чтобы найти решения, которые отвечают интересам жителей нашего города и которые дают гарантии реализации всех конституционных прав.

В.С.МАКАРОВ

Спасибо.

Александр Владимирович, спасибо вам за этот доклад Уполномоченного по правам человека. Спасибо еще за то, что вы ведете так эффективно свою деятельность по соблюдению прав и свобод человека и гражданина в Санкт-Петербурге. Спасибо за вашу работу. Хочу пожелать, чтобы в дальнейшем на долгие-долгие годы вы также эффективно занимались этой работой. Удачи вам! Спасибо.

*/ А п л о д и с м е н т ы /*

---