

Гурьева Татьяна Николаевна

студентка 2 курса юридического факультета

Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

в Санкт-Петербурге

Научный руководитель: Старцева Ольга Николаевна

преподаватель кафедры конституционного и административного права

НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге

Мониторинг судебных процессов как инструмент развития права на справедливое судебное разбирательство в Российской Федерации

“Право – это искусство добра и справедливости”. Данное изречение римских юристов наиболее полно отражает сущность и предназначение права и задает вектор для его направления и развития. Поскольку в современной юридической науке признается ведущая роль человека, его прав и свобод (правовой антропоцентризм), поэтому главной задачей государства является создание упорядоченной системы для реализации и обеспечения данных прав и свобод. Одним из способов их защиты является судебное разбирательство. Для полноценного обеспечения прав и свобод человека необходимо, чтобы и сам механизм для их защиты тоже подчинялся так называемому “духу добра и справедливости”. Согласно Ежегодному отчету Европейского суда по правам человека право на справедливое судебное разбирательство является самым уязвимым правом человека, поскольку именно оно чаще всего нарушается государствами (за 2017 год нарушение права на справедливый суд составило 28, 03 % от всех остальных нарушенных прав)¹.

Целью данной работы является проведение изучения реализации права на справедливое судебное разбирательство в Российской Федерации и влияние судебного мониторинга на становление данного права. В центре моего исследования изучение мониторинга судебных процессов как

¹ Annual report 2017 of European Court of Human Rights // URL: <https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=court/annualreports&c=/>

инструмента для развития права на справедливый суд в России. Данной целью обусловлены постановка и решение следующих задач исследования:

1. Изучить концепцию и сущность права на справедливое судебное разбирательство;
2. Оценить законодательную регламентированность данного права в Российской Федерации;
3. Проанализировать особенности судебного мониторинга как средства обеспечения права на справедливый суд;
4. Выявить роль международных организаций, местных некоммерческих организаций, национальных институтов по защите прав человека в осуществлении судебного мониторинга;

1. Концепция и сущность права на справедливый суд

Право на справедливое судебное разбирательство является одним из основополагающих прав, закрепленных на международном уровне. Так, право на справедливый суд закреплено в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Данное право находится в прямой взаимосвязи с другими правами и свободами человека, является гарантией их обеспечения и защиты. Понятие «справедливый суд» имеет многоаспектный характер и различные варианты правового толкования. Право на справедливое судебное разбирательство может рассматриваться в трех аспектах: в качестве одного из основополагающих прав человека; принципа организации и функционирования судебных инстанций; доказательства верховенства права и закона в том или ином государстве². Все эти правовые аспекты «справедливого суда» находятся в тесной взаимосвязи друг с другом.

²*Damaschin M.* The juridical nature of the right to a fair trial: *Lex et Scientia*, 2011. Vol. XVIII(2). P. 23.

Сущность и юридическую природу данного права возможно полноценно уяснить только в комплексном толковании всех аспектов.

Если рассматривать право на справедливый суд в контексте одного из прав человека, то необходимо отметить, что оно имеет фундаментальную и естественно-правовую природу. Для более четкого понимания его сущности необходимо дать некоторые характеристики. Во-первых, право на справедливое судебное разбирательство является гражданским правом, которое должно защищаться государством. Во-вторых, оно относится к первому поколению прав человека, то есть право на справедливый суд является необходимым и значимым регулятором во взаимоотношении человека и органов государственной власти. В-третьих, данное право является индивидуальным, что еще раз подчеркивает его естественную природу³.

Однако право на справедливое судебное разбирательство должно иметь не только теоретический, но и практический характер. Именно поэтому данное право приобретает юридическую и реальную «жизнь» только лишь тогда, когда на его основе формируются принципы, действующие в судебном разбирательстве⁴.

Принцип справедливости должен действовать не только в судопроизводстве, но и в досудебных действиях, и на стадии, когда судебное разбирательство завершилось, поскольку именно в этом случае право на справедливый суд будет реализовано в полной мере⁵. Так, к досудебным правам относятся: запрет на произвольные аресты и содержание под стражей; право на получение информации о причинах и основаниях ареста; право на квалифицированную юридическую помощь; право обжалования незаконности ареста; запрет пыток и право на гуманные условия досудебного

³ *Damaschin M.* The juridical nature of the right to a fair trial: *Lex et Scientia*, 2011. Vol. XVIII(2). P. 26-28.

⁴ *Пресняков М.В.* Стандарты справедливого правосудия: проблемы формы и содержания // Журнал российского права. 2016. №2. С. 145.

⁵ *What is the fair trial: A basic guide to legal standards and practice: Lawyers committee for Human Rights.* 2000. P. 1-4.

содержания под стражей; право на свидание с защитниками, родственниками и иными лицами⁶.

Самый большой перечень принципов, составляющих право на справедливый суд, относится к процедуре рассмотрения дел в судебных инстанциях. К таковым относятся: равный доступ к правосудию и равенство сторон перед судом; публичность судопроизводства; право на компетентный, независимый и беспристрастный суд; право на презумпцию невиновности; право на достаточное время и возможности для подготовки своей защиты; право на судебное разбирательство без неоправданной задержки; право на защиту; право на то, чтобы свидетели были допрошены; право на переводчика; право не свидетельствовать против себя; запрет на обратную силу уголовного законодательства; принцип недопустимости повторного осуждения за одно и то же преступление⁷. Для придания логичной завершенности праву на справедливый суд также выделяют права, которые могут быть реализованы после завершения судебного процесса. К таковым относятся: право на обжалование и право на компенсацию за судебную ошибку⁸.

Однако все вышеперечисленные права и принципы относятся к процессуальной стороне судопроизводства. Некоторые ученые не согласны с таким узким толкованием определения «справедливого суда», поскольку, на их взгляд, оно также включает материальные аспекты, а именно право на справедливый результат и справедливое судебное решение⁹, потому что именно материальная справедливость является доказательством того, что сам процесс был построен на принципах справедливости. Многие исследователи рассматривают данный аспект еще глубже и считают, что не менее значимым

⁶ What is the fair trial: A basic guide to legal standards and practice: Lawyers committee for Human Rights. 2000. P. 4-6.

⁷ Там же. P. 11-21.

⁸ Там же. P. 21-22.

⁹ *Кашиников Б.Н.* Либеральные теории справедливости и политическая практика России.

Великий Новгород, 2004.; *Пресняков М.В.* Стандарты справедливого правосудия: проблемы формы и содержания//Журнал российского права. 2016. №2. С. 145.; *Boggs D. J.* The right to a fair trial: University of Chicago Legal Forum, Annual. 1998. Vol.1998. P.1-24;

является то, что право на справедливое судебное разбирательство также предполагает противодействие злоупотреблению правом на судебную защиту. Так, по мнению Г.А. Гаджиева, злоупотребление правом противоречит духу права, а не его формальному выражению, поэтому именно на судей ложится обязанность при разрешении дел руководствоваться не только действующим законодательством, но и принципами справедливости и добросовестности¹⁰.

Реализация и соблюдение права на справедливое судебное разбирательство также является индикатором реального верховенства права на территории того или иного государства и показателем соблюдения соответствующих международных обязательств. Однако это будет доказательством существования правового государства только в том случае, если в государстве и правосознании граждан существует понимание значения данного права как в контексте прав человека, так и принципа судебного разбирательства.

Таким образом, право на справедливый суд имеет многоплановый и сложный характер, только в полном понимании дефиниции данного права возможно обеспечить его реальное и эффективное действие как на законодательном, так и на процессуальном уровне.

2. Законодательное закрепление права на справедливое судебное разбирательство в Российской Федерации

Российская Федерация находится на пути законодательного закрепления права на справедливый суд. Доказательством этого служат проводимые государством судебные реформы. На начальных этапах этих реформ главной целью являлось создание независимой и самостоятельной судебной ветви власти, выведенной из-под влияния законодательной и

¹⁰ Гаджиев Г. А. Конституционные принципы рыночной экономики (развитие основ гражданского права в решениях Конституционного Суда Российской Федерации). М.: 2002. С. 101.

исполнительной¹¹. Некоторые ученые выделяют ряд достижений в области проведения законодательных изменений в судебной сфере. Во-первых, это закрепление в Конституции РФ прямого действия норм международного права, а в частности прав и свобод человека (в том числе права на справедливый суд). Во-вторых, создание Конституционного Суда Российской Федерации и системы арбитражных судов. В-третьих, расширение круга дел, подведомственных суду. В-четвертых, развитие института присяжных заседателей¹².

Однако одного лишь законодательного закрепления недостаточно для полной и эффективной реализации права на справедливое судебное разбирательство. Представляется значимым обеспечение реальной возможности осуществления данного права. В этом отношении Российская Федерация, несмотря на ряд предпринятых законодательных попыток, не добилась должного успеха¹³. Так, согласно ежегодному отчету Европейского суда по правам человека за 2017 год, Россия занимает второе место по нарушению права на справедливое судебное разбирательство, уступая первое место Турции. Подобная негативная тенденция продолжается на протяжении долгих лет. В 2008-2010, 2012, 2014-2016 годах Российская Федерация стабильно занимала второе место по нарушению данного права. В 2007, 2011, 2013 годах наша страна была лидером по нарушению права на справедливый суд¹⁴.

3. Особенности судебного мониторинга как средства обеспечения права на справедливый суд

Для реального действия права на справедливый суд необходимо задействовать все существующие инструменты. Помимо законодательного

¹¹ Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1991. N 44. ст. 1435.

¹² *Пашин С.А.* Проблемы и перспективы судебной реформы в России // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2011. №1. С.51.

¹³ *Жуйков В.М.* Судебная реформа: проблемы к доступу правосудия. М.: 2006. С.283.

¹⁴ Annual reports of European Court of Human Rights // URL: <https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=court/annualreports&c=/>

ресурса, существует возможность привлечения гражданского общества для осуществления мониторинга судебных процессов. Так, государства-участники ОБСЕ (в том числе Российская Федерация) признали, что судебный мониторинг представителями неправительственных организаций и другими заинтересованными лицами является средством обеспечения одного из обязательств по человеческому измерению, а именно права на справедливое и открытое разбирательство компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона¹⁵.

Судебный мониторинг — это осуществление наблюдения за судебными процессами. Его главные цели - установить соответствие судебного разбирательства международным стандартам правосудия и выявить существующие проблемы, связанные с реализацией прав человека. Осуществляя судебный мониторинг, граждане, в первую очередь, реализуют право на открытое судебное разбирательство и обеспечивают поддержание его реального действия¹⁶.

ОБСЕ с целью разъяснения сути судебного мониторинга и способа его реализации выпускает руководства, в которых содержатся основные методические принципы, характеристики различных методик судебного мониторинга и другие рекомендации. Также значимы является юридический сборник ОБСЕ, в котором для более четкого и глубокого понимания сущности справедливого судебного разбирательства раскрываются значения прав и принципов, непосредственно вытекающих из права на справедливый суд. Таким образом, ОБСЕ не только документально оформила возможность проведения судебного мониторинга, но и заложила основы для его распространения и развития на территории государств-участников.

¹⁵ Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению ОБСЕ от 29 июня 1990 г. // URL: <http://base.garant.ru/2559455/>

¹⁶ Мониторинг судебных процессов: Справочное руководство для практиков// Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ). 2013. С. 11.

Необходимо отметить, что рекомендации и сборники, в большей степени предназначены для правозащитных организаций, так как они содержат в себе руководства организационного характера. Именно неправительственные организации придают судебному мониторингу, осуществляемому гражданами, более эффективный и упорядоченный характер. ОБСЕ рекомендует правозащитным организациям перед непосредственной организацией судебного мониторинга провести тщательную предварительную оценку судебной системы страны и определить стоящие перед программой цели, а также принять решение о наиболее целесообразном фокусе ее внимания, масштабах и сроках реализации¹⁷.

Ежегодные отчеты Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации помогают правозащитным организациям выявлять конкретные проблемы в сфере отправления правосудия и реального действия права на справедливый суд. Например, в докладе за 2017 год Уполномоченный по правам человека в РФ рекомендует установить перечень критериев отказа следователями (дознателями) в предоставлении свидания обвиняемым по уголовным делам с родственниками и иными лицами; закрепить предельных сроков содержания под стражей подсудимых в стадии судебного разбирательства; усилить гарантии прав потерпевших на стадии возбуждения уголовного дела; разработать комплекс мер, направленных на обеспечение прав и законных интересов осужденных и лиц, содержащихся под стражей, являющихся инвалидами, требующими постоянного ухода, в том числе при их конвоировании¹⁸.

Не менее значимым являются доклады Уполномоченного по правам человека в конкретном субъекте, поскольку они содержат актуальные правозащитные вопросы, которые существуют в рамках конкретного

¹⁷ Мониторинг судебных процессов: Справочное руководство для практиков// Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ). 2013. С. 26-29.

¹⁸ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2017 год. // URL: http://ombudsmanrf.org/ombudsman/document/ezhegodnye_doklady/

субъекта. Так, Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге ежегодно выпускает доклады, в котором рассматриваются вопросы о соблюдении прав человека в Санкт-Петербурге и на основании существующих проблем вырабатываются рекомендации для их конструктивного решения.

Согласно докладу Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге за 2017 год самыми проблемными аспектами в осуществлении права на справедливое судебное разбирательство являются: нарушение принципов открытости и гласности судебных процесса; препятствие в доступе к правосудию представителей социально уязвимых групп населения; наличие материального обременения граждан при применении обязательных судебных механизмов защиты прав и интересов¹⁹. Данный перечень не является исчерпывающим, поскольку существуют и другие проблемы, связанные с действием системы правосудия в Санкт-Петербурге.

Существует ряд основополагающих правил, на которых ОБСЕ рекомендует выстраивать процесс наблюдения за судебными заседаниями. Судебный мониторинг должен осуществляться на принципах невмешательства, беспристрастности, конфиденциальности²⁰.

Обязанность невмешательства является основным принципом осуществления судебного мониторинга, поскольку наблюдатель – это не участник судебного процесса. Он осуществляет не активную, а пассивную роль. Наблюдатели не имеют право прерывать судебное разбирательство или отвлекать участников процесса. Они не должны вмешиваться в судебный процесс и влиять на исход дела. Однако, несмотря на определенные запреты, наблюдателям разрешается задавать вопросы субъектам системы правосудия по общим правовым аспектам, не связанных с обстоятельствами конкретного

¹⁹ Доклад уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге за 2017 год // URL: <http://ombudsmanspb.ru/doklady/>

²⁰ Мониторинг судебных процессов: Справочное руководство для практиков // Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ). 2013. С. 19-22.

дела. Принцип невмешательства в исключительных случаях может нарушаться, такая ситуация возможна, если наблюдатель в ходе выполнении своих обязанностей становится свидетелем грубого нарушения прав человека, например, когда он становится свидетелем жестокого обращения с подозреваемым. Необходимо понимать, в каких ситуациях можно переходить грань принципа невмешательства, для этого руководителям судебного мониторинга следует подготовить наблюдателей к подобным обстоятельствам.

С принципом невмешательства тесно связан принцип беспристрастности. Беспрепятственность, прежде всего, выражается в том, что наблюдатели должны объективно проводить анализ действий сторон судебного процесса, вне зависимости от личных предпочтений, как к соответствующим субъектам, так и к исходу дела. Объективность должна соблюдаться также при сборе информации и составлении отчетов. Беспристрастность является важным принципом, поскольку он демонстрирует то, что главная цель судебного мониторинга не критика существующей судебной системы, а выявление существующих проблем с целью их последующего решения.

Не менее важным является принцип конфиденциальности, который подразумевает собой обеспечение базовой меры контроля за сообщаемой наблюдателями информацией. Так, подлежат публикации только те сведения, которые прошли надлежащую проверку и являются достоверными. Наблюдателям также не следует делиться с третьими лицами содержанием внутренних отчетов программы. Участникам судебного мониторинга запрещается высказывать свое мнение представителям СМИ или посторонним людям о полученных сведениях. Соблюдение данных правил способствует целостности проведения программы судебного мониторинга и обеспечивает единство высказанных мнений.

Для более эффективного судебного мониторинга ОБСЕ рекомендует выбрать приоритетные направления программы. Прежде всего, необходимо выбрать дела по конкретной отрасли права: уголовной, административной или гражданской. Затем следует сузить свой правовой кругозор до тематических судебных дел. При данном отборе необходимо выявлять наиболее уязвимые в судебном плане проблемы. Подобное фокусирование позволяет глубже изучить сторону проблемного вопроса и выявить существующие недостатки судебной системы в разрешение конкретных дел²¹.

На сегодняшний день судебный мониторинг правозащитными организациями осуществляется в США, Канаде, Великобритании, Польше, Германии, Швейцарии, Хорватии, Боснии и Герцеговине, Македонии, Турции, Молдове, Украине, Грузии, Израиле и Казахстане.

4. Роль международных организаций, местных некоммерческих организаций, национальных институтов по защите прав человека в осуществлении судебного мониторинга

В Российской Федерации также осуществляется мониторинг судебных процессов. Важную роль в осуществлении данной деятельности играют различные международные организации; местные некоммерческие организации; национальные институты по защите прав человека (Уполномоченный по правам человека в РФ и Уполномоченные по правам человека в субъектах РФ).

Присутствие наблюдателей из международных организаций на судебных процессах дает возможность взглянуть на существующую судебную систему со стороны и оценить ее объективно. Международный общественный мониторинг судов в Российской Федерации осуществляется по тем делам, в которых игнорируются международные стандарты

²¹ Мониторинг судебных процессов: Справочное руководство для практиков// Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ). 2013. С. 29-30.

правосудия и грубо нарушается право на справедливый суд, чаще всего это имеет место в процессах с политическим подтекстом.

Ярким примером является международный мониторинг «Болотного дела». Мониторинг данного дела осуществляли Харьковская областная фондация «Общественная Альтернатива», международная организация «Молодежное правозащитное движение», а также российская волонтерская общественная инициатива Объединенная группа общественного наблюдения. Обе организации являются участниками Международной Платформы «Гражданская Солидарность». Предметом мониторинга в рамках «Болотного дела» стало 4 судебных разбирательства. В ходе осуществления наблюдения были выявлены нарушение принципа независимости судопроизводства (поскольку суд фактически выступал в роли обвинителя); избирательный характер процедуры возбуждения уголовных дел; нарушения права на доступ к правосудию (отсутствие принципа пропорциональности в вопросе обеспечения безопасности и соблюдения фундаментальных прав человека), права на судопроизводство компетентным и объективным судом (давление на суд путем оценочных суждений органами исполнительной власти), принципа равенства сторон (нарушение всесторонней оценки доказательств), уважение чести и достоинства личности (унизительные обыски, избивание конвоем, нечеловеческие условия содержания под стражей), права защищать себя самостоятельно или посредством адвоката (нарушение конфиденциальности общения защитника и подсудимого), права на медицинскую помощь и другие²².

Судебный мониторинг «Болотного дела» выявил «больные места» существующей российской системы правосудия, а разработанный организациями отчет указал траекторию действий, необходимых для

²² Оценка права на справедливый суд на примере «Болотного дела» // URL: <http://www.ihahr.org/publications/rezultaty-monitoringa-sudebnyh-processov-po-bolotnomu-delu/>

обеспечения соблюдения права на справедливый суд в соответствии с международными стандартами.

На сегодняшний день существует одна неправительственная организация, осуществляющая наблюдение за судами в Санкт-Петербурге на постоянной основе – это Санкт-Петербургская правозащитная организация «Гражданский контроль». Под ее руководством гражданские активисты проводят мониторинг судебного процесса по конкретным делам, и на основании полученных данных эксперты правозащитной организации составляют и публикуют отчеты. Так, Гражданским контролем были опубликованы отчеты по мониторингу дел с участием суда присяжных; по кодексу об административных правонарушениях и административного судопроизводства; по преступлениям на почве расовой ненависти²³. Правозащитная организация продолжает осуществлять наблюдения за судебными процессами в Санкт-Петербурге, охватывая все большее количество различных судебных дел и активно привлекая граждан для осуществления мониторинга.

Значимую роль в обеспечении права на справедливое судебное разбирательство играет Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге. Важным является пилотный проект мониторинга открытости и доступности правосудия в Санкт-Петербурге, который осуществляется сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге и студентами, обучающимися в высших учебных заведениях. В рамках данного проекта осуществляется оценка судебного процесса на предмет открытости, гласности и доступности. Мониторинг проводился в

²³ Гражданский контроль: Отчет по мониторингу судебных дел с участием суда присяжных // URL: <https://courtmonitoring.org/projects/otchety-o-monitoringe/otchet-po-monitoringu-del-s-uchastiem-suda-prisyazhnyh/>; Гражданский контроль: Отчет по мониторингу дел по кодексу об административных правонарушениях // URL: <https://courtmonitoring.org/projects/otchety-o-monitoringe/otchet-po-monitoringu-del-po-kodeksu-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah/>; Гражданский контроль: Отчет по мониторингу судебных процессов по кодексу административного судопроизводства // URL: <https://courtmonitoring.org/projects/otchety-o-monitoringe/otchet-kas/>; Гражданский контроль: Мониторинг судебных процессов на почве расовой ненависти за 2016 год // URL: <https://courtmonitoring.org/projects/otchety-o-monitoringe/monitoring-sudebnyh-protsessov-po-prestupleniyam-na-pochve-rasovoj-nenavisti-otchyot-za-2016-god/>

мае 2017 года на основании многосторонней договоренности между Уполномоченным по правам человека в Санкт-Петербурге, Санкт-Петербургским городским судом, Управлением судебного департамента в городе Санкт-Петербурге, Управлением по обеспечению деятельности мировых судей Санкт-Петербурга, РГПУ им. А.И. Герцена и некоммерческим партнерством «Центр правовых программ Леонида Никитинского». Данный проект продолжает осуществлять свою деятельность и по сегодняшний день²⁴.

Заключение

Таким образом, судебный мониторинг является одним из механизмов для развития судопроизводства, выстраивающего свою деятельности согласно международным стандартам справедливого суда. Ввиду существующих проблемы с законодательным закреплением права на справедливый суд и его реальным действием во время судебных заседаний, представляется значимым привлечение неправительственных организаций и граждан для осуществления наблюдения за судебными процессами. Судебный мониторинг является одним из инструментов развития правовой культуры гражданского общества, который не только формирует активную позицию граждан в реализации и защиты своих прав и свобод, но и закладывает основу для формирования справедливого, независимого и беспристрастного суда.

²⁴ Доклад уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге за 2017 год // URL: <http://ombudsmanspb.ru/doklady/>

Список использованных источников:

1. Международный пакт о гражданских и политических правах (вместе с Факультативным протоколом). // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Париж, 20 марта 1952 г.) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 20.
3. Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению ОБСЕ от 29 июня 1990 г. // URL: <http://base.garant.ru/2559455/>
4. Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1991. N 44.
5. Гаджиев Г. А. Конституционные принципы рыночной экономики (развитие основ гражданского права в решениях Конституционного Суда Российской Федерации). М.: 2002.
6. Жуйков В.М. Судебная реформа: проблемы к доступу правосудия. М.: 2006.
7. Кашников Б.Н. Либеральные теории справедливости и политическая практика России. Великий Новгород. 2004.
8. Пресняков М.В. Стандарты справедливого правосудия: проблемы формы и содержания//Журнал российского права. 2016. №2.
9. Пашин С.А. Проблемы и перспективы судебной реформы в России//Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2011. №1.

10. Мониторинг судебных процессов: Справочное руководство для практиков// Бюро Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ). 2013.
11. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2017 год. // URL:
http://ombudsmanrf.org/ombudsman/document/ezhegodnye_doklady/
12. Доклад уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге за 2017 год // URL: <http://ombudsmanspb.ru/doklady/>
13. Оценка права на справедливый суд на примере «Болотного дела» // URL: <http://www.ihahr.org/publications/rezultaty-monitoringa-sudebnyh-processov-po-bolotnomu-delu/>
14. Гражданский контроль: Отчет по мониторингу судебных дел с участием суда присяжных // URL:
<https://courtmonitoring.org/projects/otchety-o-monitoringe/otchet-po-monitoringu-del-s-uchastiem-suda-prisyazhnyh/>
15. Гражданский контроль: Отчет по мониторингу дел по кодексу об административных правонарушениях // URL:
<https://courtmonitoring.org/projects/otchety-o-monitoringe/otchet-po-monitoringu-del-po-kodeksu-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah/>
16. Гражданский контроль: Отчет по мониторингу судебных процессов по кодексу административного судопроизводства // URL:
<https://courtmonitoring.org/projects/otchety-o-monitoringe/otchet-kas/>
17. Гражданский контроль: Мониторинг судебных процессов на почве расовой ненависти за 2016 год // URL:
<https://courtmonitoring.org/projects/otchety-o-monitoringe/monitoring-sudebnyh-protsessov-po-prestupleniyam-na-pochve-rasovoj-nenavisti-otchyot-za-2016-god/>

Иностранная литература:

1. Boggs D. J. The right to a fair trial: University of Chicago Legal Forum, Annual. 1998. Vol.1998.
2. Damaschin M. The juridical nature of the right to a fair trial: Lex et Scientia, 2011.Vol. XVIII(2).
3. What is the fair trial: A basic guide to legal standards and practice: Lawyers committee for Human Rights. 2000.
4. Annual report 2017 of European Court of Human Rights // URL: <https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=court/annualreports&c=/>