

*Оганесян Астхик Паргеговна,
студентка 2 курса магистерской программы «Международное право»
(профиль «Международное частное право»)
Санкт-Петербургского государственного университета*

Эссе

«Сохранение права на неприкосновенность частной жизни в информационном обществе: миф или реальность?»

Каждое государство в разные исторические этапы выбирает ту или иную политику. Если раньше словосочетание «информационное общество» казалось просто термином из учебника по обществознанию, то в наши дни Российская Федерация серьезно озабочена тем, чтобы внедрить это явление в правовую реальность. Об это, в частности, может свидетельствовать утвержденная Указом Президента «Стратегия развития информационного общества Российской Федерации на 2017-2030 годы», которая устанавливает понятие информационного общества – «общества, в котором информация и уровень ее применения и доступности кардинальным образом влияют на экономические и социокультурные условия жизни граждан».¹

Информация в современном обществе представлена в больших масштабах, более того, данная информация постоянно передается от одного лица к другому, соответственно, активным образом осуществляется информационный обмен. При такой постоянной информационной взаимосвязи необходимо помнить о том, что каждая передаваемая информация принадлежит тому или иному лицу, а также зачастую содержит в себе данные того или иного субъекта и/или объекта. Соответственно, государство не зря в нормативно-правовых актах ставит перед собой задачу «обеспечить баланс между своевременным внедрением современных

¹ О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы [Электронный ресурс] : указ Президента от 9 мая 2017 г. № 203 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

технологий обработки данных и защитой прав граждан, включая право на личную и семейную тайну».² Государство должно следить за тем, чтобы данные, идентифицирующие того или иного гражданина, не оказались вовлечены в информационный обмен без согласия лица, кому указанные данные принадлежат. Однако возможно ли это? Возможно ли в условиях быстротечного информационного потока гарантировать каждому право на неприкосновенность его частной жизни? В попытках найти ответ на данный вопрос можно рассмотреть основные аспекты проблемы.

Влияние сети «Интернет» в информационном обществе настолько велико, что человек не может игнорировать его существование. Так, например, Савельев А. И., говоря о предпосылках появления «Больших данных», указывает на «проникновение Интернета в жизнь человека»,³ акцентирует внимание на развитие поисковых сервисов и, безусловно, социальных сетей. Информация, идентифицирующая человека, тем или иным способом может попасть в сеть «Интернет».

Практически абсолютное большинство граждан информационного общества так или иначе взаимодействовало с Интернетом и использовало его. Информация, полученная при помощи обработки ранее введенных запросов, позволяет выявлять информацию, которая может заинтересовать клиента. Так, например, Интернет-магазины могут выявить потребности потенциального покупателя, банки могут предложить наиболее выгодные условия кредита, т.д. Соответственно, информация, выявленная при помощи ранее введенных данных, может косвенно привести к информации, которая потенциально является угрозой права на неприкосновенность частной жизни. Почти классическим примером является ситуация, когда сеть Target, проанализировав данные покупательницы, выявила беременность

² Там же.

³ Савельев А. И. Проблемы применения законодательства о персональных данных в эпоху «Больших данных» // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. № 1. С. 44.

школьницы и стала присылать школьнице буклеты с информацией для беременных.⁴

Социальные сети также содержат в себе большое количество информации, которую можно отнести к персональным данным человека. И хотя нередко данные страницы подвергаются информационной атаке, гораздо более тревожащим является то, что, к сожалению, не все граждане осознают тот факт, что их персональные данные, представленные в открытом доступе, могут в дальнейшем подвергнуться незаконной обработке, что приведет к нарушению прав. Граждане указывают номера своих телефонов, дату рождения, иную информацию, способную идентифицировать человека. Различные же юридические лица, которые хотят привлечь потенциальных клиентов, обрабатывают эти данные без согласия гражданина, что является прямым нарушением прав граждан. Так, например, Верховный Суд Российской Федерации установил, что ООО «НБКИ», обрабатывающее информацию граждан, представленных в социальных сетях (в частности, «ВКонтакте», «Одноклассники», «МойМир», «Instagram», «Twitter») нарушало положения действующего законодательства о персональных данных,⁵ целью которого является, в том числе защита прав на неприкосновенность частной жизни.

Интернет в настоящее время не просто дань моде, зачастую, это – возможность осуществить свои права гораздо более удобным и быстрым способом (например, подписать онлайн-петицию гораздо легче, нежели приходить на пункт сбора подписей; портал <https://www.gosuslugi.ru/> позволяет следить за налоговой задолженностью, автомобильными штрафами, т.д.) Соответственно, избежать попадания какой-либо информации в глобальную сеть практически невозможно, что приводит к

⁴ Kashmir H. How Target Figured Out A Teen Girl Was Pregnant Before Her Father Did // Forbes : [сайт]. URL: <https://www.forbes.com/sites/kashmirhill/2012/02/16/how-target-figured-out-a-teen-girl-was-pregnant-before-her-father-did/#58ceadd66668> (дата обращения: 19.10.2018).

⁵ Определение Верховного Суда РФ от 29.01.2018 № 305-КГ17-21291 // Время бухгалтера: [сайт]. URL: <http://www.v2b.ru/documents/opredelenie-verhovnogo-suda-rf-ot-29-01-2018-305-kg17-21291/> (дата обращения: 19.10.2018).

потенциальной возможности нарушить право на неприкосновенность частной жизни.

Иным проблемным аспектом поставленного вопроса является соотношение баланса права на неприкосновенность частной жизни и безопасности государства. Учитывая изложенное ранее, государство может анализировать представленную гражданами информацию и мониторить её для предотвращения различных мероприятий, угрожающих безопасности государства и безопасности граждан.

Однако, как понять, чьи интересы на чаше весов должны перевешивать? Вся ли информация, которая тем или иным образом выявляется в Интернете, необходима государству? Игнорирование прав конкретных лиц на неприкосновенность частной жизни приводит к нарушениям прав, которые государство должны гарантировать согласно основным законам государства (в Российской Федерации – согласно п. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации), а также согласно международным документам (так, в частности, право на неприкосновенность частной жизни гарантировано ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Интересным в этом плане представляется так называемый тест на пропорциональность, выработанный в практике Европейского суда по правам человека. Специалисты⁶ отмечают, что важно объективно оценить следующие аспекты меры, принятой в том или ином государстве:

- отнесение меры к категорическим запрещенным средствам (наиболее ярким примером называется запрет пыток);
- легитимность меры в соответствии с национальным законодательством – тем временным ограничителем, который поставил для себя сам законодатель;
- обоснованность и релевантность меры: способны ли мера внести вклад в достижение цели, для которой она предусмотрена;

⁶ Шлинк Б. Пропорциональность. К проблеме баланса фундаментальных прав и общественных ценностей // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. № 2 (89). С. 60-63.

- необходимость меры: является ли данная мера единственным возможным средством разрешения ситуации;
- вопросы балансирования между частными интересами и интересами общества.

Тест, действительно, является хорошей попыткой оценить ту или иную меру государства, однако, к сожалению, именно оценочный характер данного теста может оказаться и его «слабым местом». Это наглядно можно продемонстрировать, разбирая ситуацию с защитой права на неприкосновенность частной жизни.

Сторонники защиты частных интересов, рассматривая тенденции государства в отношении мониторинга различного рода информации, имеющей отношения к гражданам, заявят следующее. Право на неприкосновенность частной жизни является важной составляющей гарантийного пакета прав личности. Любые мероприятия, проводимые без ведома граждан, являются незаконными. Вышеописанная мера не является обоснованной, так как данная информация не остановит потенциальную угрозу (в частности, может приводиться пример, что не всегда найденная информация может принадлежать потенциальным правонарушителям, нередко осуществляется неоднозначное толкование найденной информации). Соответственно, поднимается дискуссия относительно того, является ли данная мера необходимой, позволяет ли она сохранять баланс интересов или однозначно учитывает лишь интересы государства.

Однако сторонники защиты интересов общества заявят, что государство представляет собой совокупность граждан, что интересы национальной безопасности предписаны национальным законодательством. В условиях информационного общества даже информация, собранная посредством анализа различных информационных каналов, нередко позволяет установить те или иные данные, которые впоследствии могут помочь предотвратить преступления, зачастую даже спасти человеческие жизни. Необходимость использования любой информации обосновывает

важность данной меры с точки зрения государства, которое может посчитать, что негативных аспектов использования информации, имеющей отношение к частной жизни, гораздо меньше, чем потенциальная польза от анализа данной информации.

Как видно, однозначного ответа на проблемный вопрос не существует. Поэтому представители той или иной позиции находят подходящие позиции в судебной практике, которая зачастую так же бывает неоднозначной. Так, например, Европейский суд по правам человека сумел в одном деле высказаться как о том, что государство должно иметь возможность следить за лицами, которые потенциально могут осуществить подрывную деятельность;⁷ так и о том, что Договаривающиеся государства Конвенции о защите прав человека и основных свобод не могут во имя борьбы с терроризмом использовать любые меры, которые они сочтут необходимыми.⁸

В другом деле отмечается, что гарантиям статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод будет нанесен непоправимый ущерб, если использование современных технологий в уголовном судопроизводстве будет игнорировать право на неприкосновенность частной жизни.⁹

Соответственно, неоднозначность правоприменительной практики даже в рамках такой уважаемой организации, как Совет Европы, говорит о том, что все будет зависеть непосредственно от индивидуальной ситуации и от того, как сторона будет аргументировать свою позицию.

Таким образом, говоря о проблемах, связанных с реализацией права на неприкосновенность частной жизни можно сделать следующие выводы.

Информационное общество предполагает непрерывный информационный обмен информацией. Нередко граждане сами предоставляют ту или иную информацию, тем самым давая свое согласие на ее обработку и дальнейшее использование своих данных. Иногда граждане в

⁷ ECtHR. *Klass and Others v. Germany*. No. 5029/71. Judgment of 6 September 1978. § 42. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57510> (дата обращения: 25.10.2018).

⁸ Там же. § 49.

⁹ ECtHR. *S. and Marper v. The United Kingdom*. Nos. 30562/04 and 30566/04. Judgment of 4 December 2008. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-90051> (дата обращения: 26.10.2018).

силу правовой и/или информационной неграмотности предоставляют ту или иную информацию в глобальной сети «Интернет», не представляя, что такие данные могут быть использованы в неправомерных целях.

Цель правового государства состоит в том, чтобы минимализировать неправомерный доступ к информации, обеспечивая нормально функционирующий информационный оборот. Граждане должны уверенно жить и функционировать в информационном обществе, используя все его положительные характеристики, при этом зная, что обработка принадлежащей им информации всегда осуществляется в законных целях.

Стоит попробовать найти такие способы защиты государства и национальной безопасности, чтобы граждане не теряли уверенности в том, что их законные права и интересы будут соблюдены. Именно в силу данного тезиса хочется верить в то, что грамотный законодатель сможет создать такую норму, чтобы вопроса о балансе частных и публичных интересов не возникало, а чтобы обе группы смогли взаимно сосуществовать. Граждане же, в свою очередь, реализуя свое право на свободу слова, свободу мирных собраний, осуществляя возможность предлагать свои гражданские инициативы, смогут повысить уровень правовой и информационной грамотности и разумно соблюдать нормы, созданные законодателем.

Таким образом, ответ на вопрос, является ли сохранение права на неприкосновенность частной жизни в информационном обществе мифом или реальностью, будет зависеть только от самого государства и его граждан.

Библиографический список

Нормативно-правовые акты

О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы [Электронный ресурс] : указ Президента от 9 мая 2017 г. № 203 // СПС «КонсультантПлюс».

Судебная практика

Определение Верховного Суда РФ от 29.01.2018 № 305-КГ17-21291 // Время бухгалтера: [сайт]. Режим доступа : <http://www.v2b.ru/documents/opredelenie-verhovnogo-suda-rf-ot-29-01-2018-305-kg17-21291/>.

ECtHR. Klass and Others v. Germany. No. 5029/71. Judgment of 6 September 1978. Режим доступа : <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57510>.

ECtHR. S. and Marper v. The United Kingdom. Nos. 30562/04 and 30566/04. Judgment of 4 December 2008. Режим доступа : <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-90051>.

Специальная литература и Интернет-ресурсы

Савельев А. И. Проблемы применения законодательства о персональных данных в эпоху «Больших данных» // Право. – Журнал Высшей школы экономики. – 2015. – № 1. – С. 43-66.

Шлинк Б. Пропорциональность. К проблеме баланса фундаментальных прав и общественных ценностей // Сравнительное конституционное обозрение. – 2012. – № 2 (89). – С. 56-76.

Kashmir H. How Target Figured Out A Teen Girl Was Pregnant Before Her Father Did // Forbes : [сайт]. Режим доступа : <https://www.forbes.com/sites/kashmirhill/2012/02/16/how-target-figured-out-a-teen-girl-was-pregnant-before-her-father-did/#58ceadd66668>.