

**Обвинительный уклон правосудия в РФ,  
как причина нарушения права человека на судебную защиту**

*(Автор: Марынич Виктория Евгеньевна)*

Согласно Всеобщей декларации прав человека право на судебную защиту относится к основополагающим правам человека. Каждый человек вправе рассчитывать на эффективное восстановление в своих правах национальным судом, в случае их нарушения, а также на то, чтобы его дело рассматривалось гласно с учетом требований справедливости независимым и беспристрастным судом. Независимость суда подчеркивается не только в международных правовых актах. В национальном праве беспристрастности и самостоятельности суда также отводится особое место. Это не случайно, ведь во многих случаях суд выступает для граждан в качестве барьера, защищающего от давления со стороны государства. Соблюдение права на судебную защиту является необходимым условием для построения правового государства – идеала, к которому стремятся все страны мира.

Для обеспечения права человека на судебную защиту мировое сообщество создало международные суды, в которые граждане стран мира могут обратиться в случае нарушения их прав национальными судами. Самым известным международным судом, в котором человек может добиться защиты своих прав, когда его государство отказало в такой защите либо когда государство, гражданином которого он является, само нарушает права граждан, является Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ).

Россия находится среди лидирующих стран по количеству поданных жалоб в ЕСПЧ. Европейская конвенция по правам человека действует в нашей стране с 1998 года. За период ее действия ЕСПЧ зарегистрировал свыше 148 тысяч жалоб от российских граждан. Чаще всего Европейский суд по правам человека признавал нарушенным именно право на справедливый суд. Причем подавляющее число жалоб приходится на нарушения, допущенные при осуществлении уголовного судопроизводства, которое в связи с суровостью назначаемых за совершение преступлений наказаний должно

быть наиболее справедливым. Граждане вынуждены терпеть нарушение своих прав на Родине, но продолжают выигрывать дела за рубежом. В случае если потерпевший «найдет управу» в ЕСПЧ, властям придется выплатить компенсацию. Однако чаще всего Россия не торопится осуществлять выплаты в срок. Большинству заявителей приходится ждать компенсационные выплаты очень и очень долго.

Не раз представители российских властей предлагали каким-либо образом ограничить количество жалоб, подаваемых гражданами России. Однако по настоящее время этого сделать не удалось, по причине того, что такие ограничения итак существуют: граждане могут обратиться в Европейский суд по правам человека только тогда, когда будут исчерпаны национальные способы защиты. Но если быть объективным, то «исчерпывать» средства судебной защиты в России не приходится, так как органы, призванные защищать своих граждан, нарушают их права похлеще преступников и правонарушителей. Благодаря несовершенству российской судебной системы защитой прав граждан в большей степени занимаются международные судебные органы, что является неприемлемым и противоречащим сущности правового государства, каким провозглашает себя Россия.

Такое явление как несправедливый суд прочно укрепились в сознании российских граждан. Отсюда и русские поговорки о суде: «пошел в суд в кафтане, а вышел нагишом», «судья в суде - что рыба в пруде», «что в суде говорят, то и записывают» и другие. В настоящее время известнейшие юристы дискутируют на тему существования в Российской Федерации обвинительного уклона правосудия – необъективного, предвзятого отношения судей к обвиняемым (подсудимым, осужденным) в совершении преступлений, которое выражается в нарушении принципа состязательности процесса, презумпции невиновности, в поддержании доказательств стороны обвинения и игнорирования доказательств стороны защиты<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Чупилкин Ю.Б. Основные причины обвинительного уклона российского правосудия [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка»

Обратимся к статистике. Согласно данным, опубликованным Верховным судом РФ оправдательные приговоры составляют всего лишь 0,36 % от общего числа. А это означает, что если дело дойдет до суда, Вас признают виновным в 99,64%<sup>2</sup>.

Удивительно, но эти цифры – это не временный сбой в работе правосудия. На протяжении всей истории в России количество оправдательных приговоров было невелико. В СССР в 1935 году народными судами было вынесено 10,2% оправдательных приговоров, в 1936-м - 10,9%; в 1937-м - 10,3%; в 1938-м - 13,4%; в 1939-м - 11,1%; в 1941 году - 11,6%. В тяжелые военные годы за любое даже мелкое преступление судили по законам военного времени. Так, в 1942 году народные суды вынесли оправдательные приговоры в отношении 9,4% от всех привлеченных к суду лиц, в 1943 году 9,5%; в 1944 году 9,7% и в 1945 году 8,9%.

К.Б. Калиновский отмечает, что причины обвинительного уклона российского правосудия таятся не столько в несовершенстве судебной системы, сколько обусловлены социальными, политическими, психологическими и иными причинами<sup>3</sup>. Многие ученые пишут, что самобытность России в этом вопросе сыграла с нами злую шутку. Многие обыватели также думают, что в то время как у нас «не бывает дыма без огня» и нельзя «зарекаться от тюрьмы и сумы» в Западной Европе и США предпочитают, скорее, оправдать виновного, чем осудить невиновного. Однако не так все просто.

Генеральный прокурор РФ, Юрий Яковлевич Чайка, в своем интервью заявил, что такой процент оправдательных приговоров является

---

URL:<https://cyberleninka.ru/article/v/osnovnye-prichiny-obvinitelnogo-uklona-rossiyskogo-pravosudiya> (дата обращения 20.09.2018)

<sup>2</sup> Ефименко Е. Верховный суд подвел итоги работы судов за 2017 год (материал от 21.02.2017)

[Электронный ресурс] // ООО «ПРАВОдник». 2008-2018

URL:<https://pravo.ru/story/200608/> (дата обращения 20.09.2018)

<sup>3</sup> Калиновский К.Б. Обвинительный уклон в уголовном судопроизводстве: нормативные предпосылки в действующем законодательстве / К.Б. Калиновский // Обвинение и оправдание в постсоветской уголовной юстиции: сб. ст. – М. : Норма, 2015

общемировой практикой. Мы находимся на уровне большинства демократических стран.

Часто ученые приводят США в качестве примера по многим показателям. Однако их карательная система страдает от большего количества проблем, нежели российская. К настоящему времени, Соединенные Штаты занимают первое место по количеству заключенных. В США точно так же, как и у нас, люди довольно часто отбывают срок без вины.

На мой взгляд, наиболее объективной будет точка зрения, согласно которой сравнивать только количественные характеристики оправдательных приговоров нашей и других развитых стран – в корне не верно. У каждой страны своя судебная система, существуют разные правовые семьи и т.д. Таким образом, мы не можем утверждать, что подсчитанный процент можно сопоставлять с тем, что мы имеем в России. А потому давайте взглянем лишь на российскую действительность.

Степень жестокости судебной системы менялась на протяжении всей истории в зависимости от политических, социальных и иных факторов. Вспомним реакционизм Александра 3 и смягчение режима при Николае 2. Поддерживать одни и те же условия внутри страны невозможно. Хотим мы этого или нет – курс внутренней политики будет изменяться в соответствии с циклом жизнедеятельности государства. Цикличность будет отражаться на всех показателях, в том числе и на количестве оправдательных приговоров.

В последние годы количество оправдательных приговоров сократилось вдвое, но чтобы говорить об обвинительном уклоне в России этого не достаточно. Необходимо также учитывать готовность суда разрешать следствию нарушать конституционные права граждан. Например, в 2016 году суд удовлетворил 94% ходатайств на проведение обыска и 90% ходатайств об избрании меры пресечения в виде досудебного ареста.

Кроме того нужно учитывать количество дел, прекращенных на стадии следствия. В 2016 году этот показатель составил 80%. Но нужно понимать, что в эти 80% входят, так называемые, «глухари». А вот утверждение о том,

что допущенные ошибки исправляются на стадии следствия и значительному числу обвиняемых удастся реабилитироваться, не соответствует действительности. Основная масса дел, где имеется обвиняемый, все же доходит до суда (вероятность, что обвиняемый все же предстанет перед судом составляет выше 97%).

Многие приятно удивятся, узнав, что число оправдательных приговоров, вынесенных присяжными заседателями колеблется от 12% до 16%. И обрадуются зря. Доля дел, рассматриваемых присяжными ничтожно мала и не оказывает значительного воздействия на статистические данные по судебной деятельности в целом.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что единственное, на что следует рассчитывать обвиняемому - это прекращение дела в суде по нереабилитирующим основаниям, так как вероятность быть оправданным в ходе следствия или на суде ничтожно мала.

По моему мнению, пренебрежительное отношение к презумпции невиновности в России связано, в первую очередь, с социальными и политическими потрясениями, произошедшими в 90-е гг. XX века.

Если не брать во внимание коррупцию, а именно возможность подкупа сотрудников следственных органов и судей, нужно учитывать тот факт, что любой и следователь, и судья являются, в первую очередь, людьми. Мы не можем исключать влияние субъективных факторов. Это также закреплено в нормативных актах: судья рассматривает дело, опираясь не только на закон, но и на внутренние убеждения; суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую<sup>4</sup> и т.д.

---

<sup>4</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2018 г.) // СПС «Консультант плюс» (дата обращения 25.09.2018)  
URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddfb210c52/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddfb210c52/)

Многие действующие судьи и следователи именно в 90-е гг. прошлого столетия делали свои первые шаги в профессиональной деятельности<sup>5</sup>. Разгул преступности того времени оказал существенное влияние на мировоззрение блюстителей порядка. И вот теперь при доказывании виновности или невиновности обвиняемого торжествует не гуманное отношение к человеку и уважение прав и законных интересов гражданина, а опасливое «нет дыма без огня».

Вот таким образом обвиняемый в России превратился в «заранее осужденного». И до тех пор, пока нам не удастся укоренить в умах то, что любой человек заслуживает уважения и понимания, что жизнь каждого является одинаково ценной, независимо от павшей на него тени подозрения – мы будем наблюдать эту печальную картину.

---

<sup>5</sup> Нарышкина А. Социологический портрет российского судьи [Электронный ресурс] / Научно-образовательный портал IQ // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» URL:<https://iq.hse.ru/news/177671712.html> (дата обращения 27.09.2018)

### Список используемой литературы:

#### Нормативные акты:

1. Конституция Российской Федерации 1993 г. М., 2015.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ // Российская газета. - 22 декабря 2001г. - №249.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г.№ 63-ФЗ (ред. от 29.07.2018 г.) // СПС «Консультант плюс»

#### Прочая литература:

1. Ефименко Е. Верховный суд подвел итоги работы судов за 2017 год (материал от 21.02.2017) [Электронный ресурс] // ООО «ПРАВОдник». 2008-2018
2. Калиновский К.Б. Обвинительный уклон в уголовном судопроизводстве: нормативные предпосылки в действующем законодательстве / К.Б. Калиновский // Обвинение и оправдание в постсоветской уголовной юстиции: сб. ст. – М. : Норма, 2015
3. Нарышкина А. Социологический портрет российского судьи [Электронный ресурс] / Научно-образовательный портал IQ // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
4. Чупилкин Ю.Б. Основные причины обвинительного уклона российского правосудия [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка»