

**Ежегодный доклад  
Уполномоченного по правам человека  
в Санкт-Петербурге  
Шишлова Александра Владимировича**

**В.С.МАКАРОВ**

Уважаемые коллеги, следующий вопрос повестки дня – ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге Александра Владимировича Шишлова.

Уважаемые коллеги, в соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона Санкт-Петербурга «Об Уполномоченном по правам человека в Санкт-Петербурге» Уполномоченный по правам человека представляет в Законодательное Собрание ежегодный доклад о своей деятельности и о соблюдении прав и свобод гражданина.

Для представления доклада на трибуну приглашается Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге Александр Владимирович Шишлов.

Прошу вас, Александр Владимирович.

**А.В.ШИШЛОВ**

Добрый день, уважаемый Председатель, уважаемые депутаты, уважаемые гости!

Спасибо всем, кто пришел на представление ежегодного доклада о правах человека.

Одним из ключевых индикаторов ситуации с соблюдением прав и свобод являются обращения граждан. В минувшем году к нам обратились почти семь тысяч человек. Главные события минувшего года, безусловно, повлияли на количество и тематику обращений. Выборы Президента России увеличили число обращений, связанных с правом на участие в управлении делами государства. Повышение пенсионного возраста, падение реальных доходов повлекли рост обращений по вопросам пенсионного обеспечения и социальной защиты.

Во многих конкретных случаях нам удалось помочь людям – обрести крышу над головой, получить жизненно важное лекарство, средства реабилитации, заслуженную пенсию. Кого-то приходилось защищать от ошибок чиновников, кому-то достаточно было показать, в какую дверь стучаться.

Мы стремились работать, способствуя диалогу между людьми, между обществом и властью, защищая права и свободы человека таким образом, чтобы создавать атмосферу

сотрудничества, а не взаимного раздражения и непонимания. Это непросто и, к сожалению, не всегда приводит к желаемому результату.

В нашей работе я и сотрудники моего аппарата взаимодействовали с правозащитными организациями, адвокатскими объединениями, контролирующими и надзорными ведомствами, органами законодательной и исполнительной власти, с коллегами-омбудсменами из других регионов России. Так, благодаря содействию Уполномоченного из Севастополя, отправившийся на заработки в Крым одинокий петербуржец, у которого там случился инсульт, смог вернуться домой, а благодаря содействию Комитета по социальной политике – получить у нас государственную социальную поддержку.

Из того, что пока не получилось, хочу отметить нашу инициативу расширить круг пользователей услуги «социальное такси». В бюджете нынешнего года на это предусмотрено 423 миллиона рублей. И сегодня социальным такси могут пользоваться жители Петербурга нескольких категорий, в том числе участники войны и блокадники, имеющие инвалидность. А те участники войны и блокадники, которые не оформили инвалидность, социальным такси пользоваться не имеют права. Но ведь все горожане этой категории в силу возраста испытывают трудности с передвижением, а оформить инвалидность не так просто. На основании получаемых мной обращений я предложил расширить круг пользователей социального такси на участников войны и блокадников, не имеющих оформленной инвалидности. У нас в городе таких около 26 тысяч человек. К сожалению, Администрация Санкт-Петербурга с моим предложением не согласилась, указав, что для его реализации требуется выделение дополнительно порядка 24 миллионов рублей. А на мой взгляд, это как раз тот случай, когда затраты оправданы. И я прошу Правительство и депутатов вернуться к этому вопросу, поддержать мои предложения и внести соответствующие изменения в Социальный кодекс.

Один из позитивных примеров 2018 года – восстановление прав призывников на получение отсрочки для продолжения образования. Я неоднократно указывал в докладах на необходимость устранения дискриминации призывников, достигших 18 лет во время обучения в школе, и предоставления им права на отсрочку для продолжения получения непрерывного образования в колледжах, техникумах и магистратуре. И в прошлом году эта позиция Уполномоченного и некоммерческих организаций, защищающих права призывников (прежде всего «Солдатские матери Санкт-Петербурга») была поддержана Конституционным Судом. И вот буквально неделю назад Государственная Дума приняла в третьем чтении соответствующие поправки в Закон о воинской обязанности.

В сфере особого внимания Уполномоченного находится защита прав уязвимых категорий граждан.

Прежде всего, это содействие обеспечению участия людей с инвалидностью в жизни общества, преодолению физических и иных барьеров, с которыми они сталкиваются.

Сотрудники моего аппарата постоянно проводят проверки различных учреждений, в том числе, совместно с прокуратурой, общественными объединениями и активистами. Мы видим, что ситуация с доступной средой, с реализацией наших рекомендаций хотя и медленно, но меняется к лучшему. Например, в части выделения мест для инвалидов на парковках возле судов.

Среди уязвимых категорий люди, проживающие в психоневрологических интернатах. В 2018 году удалось сдвинуть с мертвой точки решение проблем, связанных с необходимостью перевода молодых людей с множественными тяжелыми нарушениями из детских учреждений во взрослые. В трех интернатах (третьем, седьмом и десятом) созданы отделения интенсивного ухода для молодых людей с тяжелой инвалидностью, поступающих из детских учреждений.

По оценкам экспертов, государственная система ПНИ для взрослых и детских домов-интернатов фактически ориентирована на изоляцию людей с ограниченными возможностями здоровья, а не на их социальную интеграцию. Необходимо развивать различные формы стационарозамещающих социальных услуг, в частности сопровождаемого проживания. Еще в 2017 году были разработаны соответствующие рекомендации Министерства труда, и Санкт-Петербург – один из пионеров по внедрению в жизнь форм сопровождаемого проживания (хочу сказать спасибо общественным организациям, которые этим занимаются, «Перспективы», «Гаорди»).

Жилищные права. Они традиционно занимают первое место по числу обращений. К сожалению, о кардинальных изменениях в сфере обеспечения жилищных прав говорить не приходится. По итогам минувшего года Городской жилищный план по предоставлению очередникам жилых помещений по договорам социального найма вновь не выполнен. Уменьшилось количество семей, воспользовавшихся городскими целевыми программами.

В Петербурге насчитывается около 70 тысяч коммунальных квартир, в которых живут более 200 тысяч семей. При сохранении нынешних ресурсов, выделяемых на расселение коммуналок, этот процесс растянется на десятилетия. При этом следует понимать, что предоставление социальных выплат на приобретение жилья в рамках целевой программы расселения коммуналок само по себе не способствует сокращению

количества коммунальных квартир, поскольку высвобождаемые комнаты могут оставаться в постоянном гражданском обороте.

Наиболее острые проблемы в сфере защиты жилищных и трудовых прав граждан решаются совместными усилиями государственных и общественных правозащитников, депутатов, Правительства Петербурга.

В минувшем году это касалось и восстановления прав на получение жилья многодетных семей, исключенных в начале года из Жилищного плана (впервые за последние восемь лет), и погашения многомиллионной задолженности по заработной плате строителей петербургского метро.

На приобретение городом жилых помещений для предоставления их многодетным семьям осенью 2018 года выделены дополнительные ассигнования, заключены государственные контракты на приобретение квартир.

А вот проблема невыплаты заработной платы метростроителям до сих пор остается актуальной. Одна из причин задолженности в том, что при заключении государственных контрактов были проигнорированы положения отраслевого многостороннего тарифного соглашения (объемы средств на оплату труда были занижены). Негативную роль сыграло и бездействие профсоюзов, не обеспечивших контроль за реализацией соглашения.

На фоне роста социальной напряженности и гражданской активности обострились проблемы реализации свободы мирных собраний. Из-за недопущения проведения согласованных публичных мероприятий против пенсионной реформы 5 мая и 9 сентября в городе состоялись стихийные акции, в ходе которых были задержаны сотни людей.

Мы получали жалобы на нарушения прав участников этих акций и случайных прохожих как при задержании и нахождении в отделах полиции, так и во время судебных разбирательств.

Вместе с Союзом журналистов мы неоднократно обсуждали с руководством правоохранительных органов сложности профессиональной деятельности журналистов на публичных мероприятиях. До августа минувшего года достигнутые договоренности о соблюдении прав журналистов, освещающих публичные мероприятия, в основном выполнялись. Однако 9 сентября в ходе массовых задержаний участников стихийной акции против повышения пенсионного возраста пострадали не менее десяти журналистов.

Результаты мониторинга выявленных нарушений прав участников акции и журналистов были направлены мной в ГУ МВД. К сожалению, представленные материалы (в том числе видеозаписи, подтверждающей нарушения) не получили должной правовой оценки.

В октябре в Петербурге состоялось выездное заседание Совета по правам человека при Президенте России (СПЧ), в рамках которого был проведен круглый стол по свободе собраний. В рекомендациях СПЧ по итогам выездного заседания говорится о необходимости изменения петербургского законодательства и правоприменительной практики в этой сфере. Кстати, в ходе обсуждения этих проблем на расширенном заседании СПЧ в Смольном с необходимостью таких изменений согласился и врио Губернатора Александр Дмитриевич Беглов.

Однако препятствия для реализации в Петербурге конституционного права на свободу мирных собраний, о которых я неоднократно говорил и в ежегодных докладах, и здесь на парламентских слушаниях, сохраняются. А с октября 2018 года граждане сталкиваются с новыми проблемами даже при попытках проведения одиночных пикетов – практически единственного оставшегося способа беспрепятственного публичного выражения своей гражданской позиции. Появилась новая схема препятствования их проведению на основании сообщений о «преступлении» (в кавычках), как правило поступающих от одного и того же лица, неких сомнений сотрудников полиции в подлинности документов пикетчиков. В последние месяцы 2018 года зафиксировано более 30 подобных задержаний.

После заседания СПЧ в Петербурге работа по изменению законодательства в сфере свободы собраний активизировалась. Было утверждено четыре новых места для так называемых гайд-парков, в том числе востребованное у организаторов митингов место – площадь Ленина. Законодательным Собранием принят за основу законопроект о внесении изменений в петербургское законодательство о митингах. Однако законопроект оставляет нерешенным комплекс проблем, препятствующих реализации права на свободу собраний. Поэтому я обратился ко всем парламентским фракциям с предложением поддержать представленные мной поправки ко второму чтению, в частности:

увеличить предельную численность участников публичных мероприятий в гайд-парках до 1000 человек, а в одном из мест до 5000;

обеспечить публикацию в Интернете сообщений о намерении провести публичное мероприятие (кстати, такая практика реализована в Москве);

не использовать гайд-парки для проведения культурно-массовых, спортивных и иных мероприятий, которые нередко служат предлогом для отмены общественно-политических акций;

нормативно закрепить наличие одного гайд-парка в центре города.

В 2018 году, к сожалению, сохранилась проблема реализации задержанными на публичных мероприятиях права на получение юридической помощи. Нам известно о случаях немотивированных отказов судов в удовлетворении заявлений о предоставлении защитника, об удалении адвоката с судебного заседания.

В 2018 году мы продолжали нашу совместную работу с Центром правовых программ Леонида Никитинского по проекту «Судебный мониторинг». Целью этого проекта является получение объективной информации об обеспечении открытости судебной системы. Волонтеры проекта провели наблюдение в 18 районных судах и 10 судебных участках мировых судей, протестировали их сайты, посетили судебные заседания. Итоги мониторинга мы обсуждали вместе с СПЧ и представителями судейского сообщества. По моей инициативе, поддержанной председателем городского суда Алексеем Лаковым, было проведено межведомственное совещание по вопросам доступа в здания судов в нерабочее время и совершенствования правил пребывания в судах посетителей.

Основой для реализации всех прав человека является право на жизнь.

В Санкт-Петербурге сохраняется ряд системных проблем, с которыми связаны риски нарушения права на жизнь. Среди них недостаточность профилактической работы государственных органов, направленной на предотвращение посягательств на жизнь граждан, некачественное оказание услуг населению в различных сферах, применение насилия сотрудниками правоохранительных органов.

Ежегодно в нашем городе происходят случаи гибели людей и причинения тяжкого вреда здоровью при оказании услуг ненадлежащего качества.

Трагическим примером стала гибель в кафе двух молодых людей в результате прорыва трубы в первый день отопительного сезона.

С примерами безответственности коммунальных служб, повлекшей снежный коллапс, мы столкнулись уже этой зимой. Результат известен – более четырех тысяч человек в городе, только по официальным данным, пострадали, один человек погиб. А ведь работы по очистке придомовых территорий и кровель многоквартирных домов оплачиваются горожанами, однако должный контроль за качеством этих работ отсутствует.

По данным прокуратуры, межэтнической и межрелигиозной напряженности в Санкт-Петербурге в 2018 году не отмечено. Однако при этом по информации экспертов информационно-аналитического центра «Сова», специализирующегося в этой

проблематике, в Санкт-Петербурге в результате нападений по ксенофобским мотивам в прошлом году один человек погиб, десять человек пострадали.

В феврале 2018 года, спустя 13 лет после убийства студента-антифашиста Тимура Качаравы, был задержан Зенин – единственный совершеннолетний из восьми участников тогдашнего нападения (по первоначальной версии следствия – организатор преступления). Всё это время он находился в федеральном розыске. В сентябре 2018 года Следственный комитет исключил из обвинительного заключения обвинение в убийстве. И в декабре он был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного 282-й статьей Уголовного кодекса (возбуждение ненависти с применением насилия), и приговорен к одному году и пяти месяцам исправительной колонии общего режима.

Государственные органы, обеспечивающие охрану правопорядка, должны являться эталоном соблюдения прав граждан. Соответствующие требования четко зафиксированы в федеральном законодательстве. Однако анализ поступающих к Уполномоченному обращений и проведенных по ним проверок, информация органов прокуратуры и следственных органов, материалы Общественной наблюдательной комиссии (ОНК) свидетельствуют о наличии серьезных проблем, связанных с несоблюдением прав граждан силовыми структурами.

Между тем факты совершения преступных действий, сопряженных с применением насилия, со стороны сотрудников правоохранительных органов представляют особую общественную опасность. Такие преступления не только посягают на законные права граждан, но и подрывают авторитет государственной власти, порождают недоверие общества к государственным институтам.

В 2018 году широкий общественный резонанс получила информация о гибели в следственном изоляторе предпринимателя Пшеничного, о возможном применении пыток к обвиненному в незаконном обороте оружия Зломнову, ряд других тревожных сообщений о возможном незаконном применении насилия должностными лицами. Среди факторов, косвенно способствовавших гибели Пшеничного – отсутствие надлежащего контроля со стороны персонала СИЗО за его поведением и видеофиксации происходившего в камере.

В этой связи следует отметить, что Европейский Суд по правам человека в своих решениях указывал, что представители публичной власти, в том числе и правоохранительных органов, несут ответственность за лиц, находящихся под их полным контролем, в частности, в служебных помещениях таких органов.

Наиболее острым примером стали обстоятельства задержания членов так называемого сообщества «Сеть» Филинкова, Бояршинова, Шишкина. Имеются серьезные основания полагать, что при задержании и последующем проведении с ними оперативных мероприятий они подвергались пыткам с использованием электрошокера и применением физической силы. С момента фактического задержания Филинков в течение 26 часов находился вне правового поля, не имел какого-либо процессуального статуса, и именно это создавало условия для нарушений. Эти обстоятельства до настоящего времени не получили адекватной правовой оценки правоохранительных органов.

К сожалению, несмотря на обоснованные сомнения в официальной версии задержания, высказанные компетентными экспертами, в том числе членами СПЧ, следственные и надзорные органы продемонстрировали в данном случае нежелание разбираться в обстоятельствах дела. Подобный подход не способствует предотвращению применения незаконных методов получения показаний и нарушения прав граждан.

Я хочу поблагодарить членов петербургской общественной наблюдательной комиссии, занимающих активную позицию в противодействии нарушениям закона в отношении лиц, лишенных свободы.

В 2018 году создана рабочая группа из представителей Уполномоченного, УФСИН и ОНК для оперативного реагирования на полученные от членов ОНК сведения о применении насилия в пенитенциарных учреждениях Санкт-Петербурга.

Необходимость неукоснительного обеспечения гарантий соблюдения прав граждан на жизнь, свободу, личную неприкосновенность и уважение достоинства личности при их взаимодействии с представителями правоохранительных органов требует введения в Уголовный кодекс специальной статьи об ответственности за совершение пыток. Такой подход соответствует заключительным замечаниям Комитета против пыток ООН, принятым 8 августа 2018 года по итогам рассмотрения шестого периодического доклада Российской Федерации.

С соблюдением права на уважение достоинства личности непосредственно связана проблема дискриминации меньшинств, в частности, представителей ЛГБТ-сообщества.

По данным ЛГБТ-организации «Выход» в 2018 году в Санкт-Петербурге отмечено 16 случаев нападений на представителей сообщества, в результате которых пострадали 18 человек. Менее чем в трети случаев пострадавшие обратились в полицию, и лишь по одному такому факту возбуждено уголовное дело.

Одной из форм дискриминации представителей ЛГБТ-сообщества были попытки срыва организуемых ими культурных мероприятий. Так, 24 октября группа лиц, в число



которых входил депутат Государственной Думы, заведомо ложными сообщениями о захвате заложников сорвала открытие кинофестиваля «Бок о Бок». После того, как кинофестиваль был перенесен в другое помещение, противники мероприятия сорвали кинопоказ сообщением о заминировании, которое, как и в первом случае, не подтвердилось. К сожалению, никто из хулиганов не был привлечен к ответственности.

Несколько слов о реализации в Петербурге концепции государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий.

Я рад сообщить, что наконец благополучно завершается тянувшаяся с лета прошлого года история с попыткой выселения петербургского «Мемориала» из помещения на Разъезжей, 9. Для принятия казалось бы очевидного решения о продлении договора аренды потребовалось вмешательство омбудсмена, депутатов, правозащитников, СПЧ (вопрос даже обсуждался на декабрьском заседании СПЧ с участием Президента!). 11 марта подписано распоряжение КИО о заключении договора аренды на новый десятилетний срок. Петербургский «Мемориал» сможет продолжить свою работу, столь важную в наше время!

В марте 2018 года по моей инициативе, поддержанной Губернатором, была создана региональная межведомственная рабочая группа (МРГ) по координации деятельности, направленной на реализацию Концепции государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий. Я вхожу в аналогичную федеральную рабочую группу, образованную в 2016 году с соответствием с распоряжением Президента. В октябре 2018 года в Петербурге состоялось ее выездное заседание этой федеральной рабочей группы, на котором обсуждалось, как реализуется эта Концепция в нашем городе. Администрации Петербурга было, в частности, рекомендовано:

принять решение об установке памятного знака на месте обнаружения останков жертв красного террора возле Петропавловской крепости и об их захоронении на кладбище Памяти жертв 9 января;

организовать программу посещений старшеклассниками Левашовского мемориального кладбища, других мемориальных мест, связанных с политическим террором.

Поскольку голоса в оправдание Сталина и политических репрессий продолжают звучать, я хочу напомнить слова Президента Владимира Путина, сказанные им на открытии мемориала памяти жертв политических репрессий «Стена скорби»: «Это страшное прошлое нельзя вычеркнуть из национальной памяти и, тем более,

невозможно ничем оправдать, никакими высшими так называемыми благами народа». Это слова Президента России.

Сохраняется дискриминационная практика применения законодательства об НКО – «иностранных агентах», в основе которой по-прежнему остается неопределенность понятия «политическая деятельность», позволяющая его широко и произвольно трактовать. С 2014 года в своих ежегодных докладах я отмечал необходимость уточнения этого понятия, однако эти рекомендации, как и рекомендации Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и СПЧ, не были учтены федеральным законодателем. В минувшем году впервые деятельность петербургской НКО, занимающейся вопросами охраны здоровья, была отнесена к политической. В реестр был включен «Центр социально-информационных инициатив Действие».

При этом в 2018 году появились прецеденты отмены в судебном порядке ранее принятых дискриминационных решений в отношении НКО. Решение о ликвидации профсоюза «Рабочая ассоциация», решение о привлечении к административной ответственности «Центра независимых социологических исследований» – эти решения были отменены.

Основным событием года в сфере реализации права граждан на участие в управлении делами государства стали выборы Президента России. Итоги мониторинга избирательных прав граждан, информация о выявленных нарушениях и их причинах представлены в специальном докладе, который опубликован на сайте.

По мнению большинства участников избирательного процесса, число нарушений на выборах Президента снизилось в сравнении с предыдущими избирательными кампаниями. Однако многие проблемы не были преодолены.

В сентябре в нашем городе состоятся выборы Губернатора и депутатов муниципальных советов. Без решения хронических проблем, связанных с организацией и проведением выборов, трудно рассчитывать на рост доверия людей к выборам, к государству, к закону.

Среди нерешенных проблем – нарушение равенства прав кандидатов при проведении агитационных публичных мероприятий. В период проведения президентских выборов представители штабов большинства кандидатов жаловались на необоснованные отказы в согласовании агитационных публичных мероприятий.

Что касается муниципальных выборов, то в 2014 году на муниципальных выборах основной причиной нарушений было отсутствие информации о деятельности

избирательных комиссий муниципальных образований (ИКМО). Зачастую невозможно было найти места расположения ИКМО, узнать часы их работы, и даже попасть в них.

Ситуация остается неудовлетворительной и в настоящее время. В январе мониторинг, проведенный нами, показал, что ни одна из ИКМО не имеет собственного сайта в Интернете.

Сейчас Санкт-Петербургская избирательная комиссия стала активно работать в этом направлении. Приняла рекомендации об опубликовании информации о деятельности ИКМО на сайтах муниципальных образований. Вопрос теперь в исполнении этих рекомендаций.

Очевидно, что честные, открытые выборы – это не только техническая организация избирательного процесса, но и возможность сделать осознанный выбор на основе конкуренции, публичной дискуссии, сравнения альтернативных программ развития города, бюджетных приоритетов. Однако сегодня нет уверенности, что такие возможности на выборах Губернатора у петербуржцев будут.

Прежде всего это связано с пресловутым муниципальным фильтром, установленным сегодня в Петербурге на максимально жестком уровне. Но даже при сегодняшнем десятипроцентном муниципальном фильтре, даже в сегодняшних правовых условиях может быть обеспечено участие в выборах не менее восьми кандидатов.

В Законодательном собрании есть шесть фракций, шесть политических партий представлено. Если эти партии захотят выдвинуть своих кандидатов в губернаторы, они должны иметь такую возможность. И для меня как Уполномоченного по правам человека это будет первый тест – можно ли будет называть губернаторские выборы честными, свободными, демократическими?

Если эти кандидаты пройдут муниципальный фильтр и будут зарегистрированы, тогда можно будет говорить, что созданы предпосылки для честных выборов. Если нет, это будет совсем другая история.

Несколько слов о правовом просвещении.

В прошлом году продолжилось наше сотрудничество с библиотекой имени Маяковского по проведению бесплатных юридических консультаций для граждан. В октябре мы реализовали совместный просветительский проект «День социально-правовой информации для граждан старшего поколения». Около 600 человек смогли получить консультации специалистов 15 государственных ведомств и учреждений, Нотариальной и Адвокатской палат Санкт-Петербурга.

Мы продолжаем проект, направленный на развитие у молодежи интереса к вопросам правозащиты – конкурс студенческих работ «Права человека». В этом году в конкурсе участвовали студенты из 23 петербургских вузов.

На слайде конкурсная работа о насилии в отношении женщин. Этот плакат мы с нашими партнерами (генеральными консульствами Норвегии и Нидерландов) сделали символом круглого стола о домашнем насилии, который прошел в петербургской «Высшей школе экономики». В нем участвовали 12 моих коллег из регионов, представители федерального Уполномоченного, Правительства Санкт-Петербурга, НКО. Среди зарубежных участников – российский офис Управления Верховного комиссара ООН по правам человека и Программный офис Совета Европы в России.

В последнее время нередко звучат инициативы об отказе от декларированного в Конституции приоритета международного права о выходе России из Совета Европы. Хочу подчеркнуть вновь: для обеспечения прав и свобод человека в нашей стране сотрудничество с международными правозащитными институтами, участие нашей страны в Совете Европы имеют критически важное значение. Международно-правовые стандарты стимулируют развитие национального законодательства и практики его применения, способствуют росту уважения к правам человека и достоинству личности. В недавнем заявлении Совета Федеральной адвокатской палаты говорится, что «прекращение возможности обращаться в Европейский суд по правам человека ухудшит положение граждан России», а риски, связанные с выходом из Совета Европы, «настолько велики, что перевешивают политические соображения».

Я вижу в зале Якова Аркадьевича Гордина – редактора журнала «Звезда». «Звезда» на днях отмечала 95-летие, она стала одним из символов не только ленинградской, петербургской, но и российской культуры. Журнал не переставал выходить даже в дни блокады, а сегодня находится под угрозой закрытия. Причина – решение Министерства культуры о прекращении субсидирования подписки библиотек на толстые журналы. Недавно уже прекратил существование старейший московский журнал «Октябрь».

Когда-то, вы наверно помните, петербургским журналам из городского бюджета выделялись средства на подписку для школьных библиотек. Сегодняшнее бюджетное законодательство, к сожалению, не позволяет продолжить эту практику и нужно создавать новый механизм субсидирования библиотек, который позволяет финансировать подписку на толстые журналы. Цена вопроса сохранения «Звезды» для городского бюджета – порядка двух миллионов рублей, всего лишь. Я уже обратился с соответствующим предложением к Александру Дмитриевичу Беглову и прошу вас, уважаемые депутаты,

подключиться к этой работе и поддержать петербургские литературно-общественные журналы. Я уверен, что это будет способствовать защите прав широкого круга читателей, литераторов, историков, развитию интереса молодежи к традициям российской художественной литературы и общественной мысли.

Закончить выступление я хочу цитатой из программной речи главы Московской Хельсинкской группы Людмилы Михайловны Алексеевой, написанной к 70-летию Всеобщей декларации прав человека и ставшей ее последним словом, адресованным коллегам-правозащитникам:

«Мы с вами прекрасно видим, насколько пока слабы гражданское общество, правовая культура и демократические институты в нашей стране. Наивно думать, что в этом повинны исключительно только лишь наши власти. <...> Мы должны научиться общаться и распространять свои взгляды и ценности среди всех наших сограждан, не отказываясь ни от кого. Ни от власти, ни от оппозиции, ни от жертв произвола, ни от вершителей преступлений, ведь все они наши сограждане и просто люди, носители человеческого достоинства, ради которых мы работаем и с которыми нам вместе жить и создавать лучший мир».

В выступлении я смог затронуть лишь некоторые аспекты ситуации с правами человека в Санкт-Петербурге. Полный текст ежегодного доклада опубликован в Интернете.

Спасибо всем, кто оказал содействие в работе над ежегодным докладом, прежде всего, сотрудникам моего аппарата.

Спасибо всем, кто защищает права человека в Санкт-Петербурге.

В.С.МАКАРОВ

Спасибо, Александр Владимирович, вам за ваш доклад.

*/А п л о д и с м е н т ы /*

Спасибо, коллеги.

Сейчас готовьтесь отвечать на вопросы.

Пожалуйста, Резник Максим Львович, ваш вопрос.

М.Л.РЕЗНИК

Уважаемый Александр Владимирович, присоединяюсь к мнению Председателя. С моей точки зрения, это самый сильный ваш доклад за время пребывания на посту Уполномоченного по правам человека. Поэтому, спасибо, еще раз.

Отмечаю, что вы даете всё более частые и нелюбезные оценки тому, что происходит в Петербурге в разных областях, с точки зрения прав человека, и согласен с этими оценками. Хотел поблагодарить вас и за вчерашнюю вашу оценку ситуации вокруг увольнения Марии Карпенко.

Но вопрос мой более системный, Александр Владимирович. Их два.

Первый связан именно с четвертой властью, с правом на информацию. Нет ли у вас ощущения как у человека опытного и понимающего политические процессы, что в городе происходит фактически свёртывание остатков информационной свободы, фактическое свёртывание четвертой власти? Она как институция всегда была слаба, но сейчас с приходом новой администрации, есть очевидные события и шаги (я даже не только вчерашний позорный случай имею в виду), когда это является свидетельством свёртывания права на информацию и зачистки информационного пространства. Это первый вопрос.

И второй. Уважаемый Александр Владимирович, насколько я знаю, вы обращались по поводу вот этих тайных вечеров или, я не знаю как правильно сказать, тайных совещаний или для кого-то явных, с участием представителей Администрации Президента в преддверии подготовки муниципальных выборов. Есть ли какие-то ответы? Вот поподробнее вот этот сюжет могли бы вы осветить? Спасибо.

А.В.ШИШЛОВ

Спасибо, Максим Львович. Что касается ситуации с журналистами, со СМИ, она, к сожалению, характерна не только для Санкт-Петербурга, но и в целом для России. Я вчера, когда делал комментарий по поводу увольнения Марии Карпенко, я отметил, что это знак деградации, на мой взгляд, медиа-сообщества, средств массовой информации, их учредителей, владельцев, которые всё меньше заинтересованы в профессиональной независимой журналистике. А страдают от этого, страдают от этого не только журналисты. Это вредно и опасно и для общества, и для государства. Это разрушает каналы обратной связи.

Что касается совещаний по вопросам организации выборов, меня обеспокоили эти совещания, потому что я исхожу из того, что действующее законодательство возлагает вопросы организации выборов на избирательные комиссии. А органы исполнительной власти, органы местного самоуправления в соответствии с законодательством должны содействовать организации выборов в части предоставления помещений, оборудования. Но это не задача органов исполнительной власти, органов местного самоуправления –

обеспечивать кампанию, имея в виду какую-то цель, результат выборов. Это, на мой взгляд, прямое нарушение и законодательства, и принципов честных выборов. Я надеюсь, что в том числе и по моим, и по вашим обращениям будет проведен анализ и приняты какие-то меры. Но я хочу сказать, что можно сколько угодно говорить о том, что выборы будут честными, открытыми, но если к их организации подключается исполнительная власть, то работает административный ресурс. А это – машина. Она получила задание – она будет работать. Для неё не важны требования Конституции, законодательства. Исполнительная власть ориентирована на результат. И это правильно, она так устроена. Поэтому не нужно ставить перед ней такие задачи.

Так еще раз я хочу напомнить, что будут ли у нас выборы честными и открытыми зависит, в том числе, и от нас. И можно говорить слова и лозунги о честных выборах, но если их организация обсуждается на закрытых совещаниях, если на такие совещания не приглашаются журналисты, представители политических партий, которые будут выдвигать своих кандидатов, то кто же поверит таким словам о честных выборах? Давайте делать выводы и, пока не поздно, изменять практику, потому что я уверен, что и представители исполнительной власти, и представители законодательной власти хотят, чтобы в нашем городе доверие к важнейшему государственному правому демократическому институту выборов было восстановлено.

В.С.МАКАРОВ

Спасибо.

Пожалуйста, Егоров, ваш вопрос.

А.Б.ЕГОРОВ

Уважаемый Александр Владимирович, у меня два вопроса. Ежегодно доклады Уполномоченных содержат предложения о необходимости внесения изменений и дополнений в действующее законодательство. Вот сегодня вы упоминали о нескольких таких инициативах, которые внесены в рабочие органы Законодательного Собрания. У меня вопрос вот в чем заключается: какое количество вот таких предложений за годы вашей работы поступило в рабочие органы Законодательного Собрания, и не считаете ли вы, что назрел в Санкт-Петербурге вопрос о наделении Уполномоченных правом законодательной инициативы? Это первый вопрос.

И второй касается вопросов здравоохранения. К нам поступает большое количество жалоб о невозможности и трудности электронной записи к врачам-специалистам даже по

направлению врача терапевта. При этом сроки ожидания приема врачей специалистов при оказании первичной медико-санитарной помощи и сроки проведения диагностических исследований четко прописаны в разделе 5 Закона Санкт-Петербурга о Территориальной программе государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи. То есть нарушается закон таким образом.

Как, по вашему мнению, можно соблюсти права граждан на своевременное оказание медицинской помощи? Спасибо.

А.В.ШИШЛОВ

Спасибо, Александр Борисович.

Что касается статистики, мы, откровенно говоря, такую статистику не ведем по предложениям, которые мы направляем, в том числе именно потому, что официального права законодательной инициативы Уполномоченный по правам человека в Петербурге не имеет. И мы пользуемся, скажем так, неофициальными каналами и передаем наши предложения в рабочем порядке. Но иногда мы делаем это и более официально, как в том случае, который я упоминал, с поправками к Закону о митингах, когда я попросил фракции высказать свое отношение к этому.

Вообще я считаю, что как минимум Уполномоченному по правам человека (не важно я это, или это будет мой последователь, мой преемник) должны поступать на заключение те законопроекты, которые касаются прав человека. Я думаю, что это достаточно очевидное требование такой предварительной экспертизы.

Право законодательной инициативы было бы тоже полезным, потому что оно дало бы возможность чаще встречаться, чаще обсуждать вопросы, связанные с правозащитной деятельностью, именно с вами. И, кстати, более чем в 30 субъектах Российской Федерации Уполномоченные (мои коллеги) такое право имеют.

Но я надеюсь, что в этом году будет принят рамочный федеральный закон о работе региональных Уполномоченных, и после этого мы вместе с вами сможем обсудить новую редакцию действующего петербургского закона и вернемся к рассмотрению этого вопроса.

Что касается второго вопроса – здравоохранения, как я сказал, я не обо всем смог сказать в докладе, у нас специальная есть глава (можете посмотреть в нашем докладе) о проблемах в сфере здравоохранения. Вы правы совершенно, и мы видим и знаем эту проблему и занимаемся ею. Кстати, у нас в плане совместных проверок с прокуратурой Санкт-Петербурга на это полугодие – проверки, как раз связанные с записью, потому что



мы считаем, что это неправильно, когда запись по программам обязательного медицинского страхования отсутствует, невозможно записаться. Не помню, приведены ли у нас в докладе картинки соответствующие, когда просто наглядно заходишь на сайт поликлиники и видишь, что невозможно записаться к специалистам. А за деньги – пожалуйста, хоть завтра. Вот это неправильно, на наш взгляд. И мы вместе с прокуратурой будем заниматься этой проблемой.

Но основа здесь, конечно, двух сортов. Во-первых, это ресурсы, которые и в федеральном масштабе, и в региональном масштабе, наверное, больше надо ориентировать на гуманитарные вопросы, на проблемы, связанные с охраной здоровья наших сограждан. А кроме того, есть вопросы организационные, логистические. И вот эти вопросы вполне могут решаться. И я надеюсь, что новое руководство Комитета по здравоохранению... там – практики, они смогут дать импульсы к решению этого.

С.А.СОЛОВЬЕВ

Вишневский Борис Лазаревич, пожалуйста.

Б.Л.ВИШНЕВСКИЙ

Большое спасибо.

Уважаемый Александр Владимирович, тоже два вопроса.

Вопрос первый касается тех самых задержаний одиночных пикетчиков, которые за последние полгода превратились в систему. Фактически тем самым гражданам препятствуют в проведении единственной формы публичного мероприятия, которое вообще не требует согласований. Практически всегда им не предъявляют никаких претензий. И понятно, что единственной целью полиции является просто сорвать мероприятие, не допустить его проведения, изъять плакаты в качестве неких вещественных доказательств.

Я направлял вам параллельно с обращением в полицию и в прокуратуру свой юридический анализ того, что полиция в принципе не имеет права по таким основаниям, как она объявляет, людей принудительно доставлять в полицию для получения от них объяснений по каким-то анонимным доносам о якобы намерении совершить преступление.

Я знаю, что вы к ним тоже обращались после этого, требуя объяснить законность их действий. Мне ответили хамской отпиской, что всё законно, ничего не знаем. Может быть, вам удалось получить какой-то более обстоятельный ответ, потому что анализ,

который провели юристы по моей просьбе, наглядно и убедительно доказывал, что полиция вообще не имеет ни единого законного основания человека с одиночным пикетом принудительно отвести к себе только на том основании, что какой-то стукач (а одного из них мы хорошо знаем, это бывший уголовник) что-то написал.

Удалось ли вам от них добиться какой-то информации или прекращения эти незаконных действий? Это первый вопрос.

А.В.ШИШЛОВ

Борис Лазаревич, пока рано говорить о том, что эта проблема решена. Я хочу подчеркнуть, что тут не надо лукавить и объяснять эти действия тем, что существуют какие-то нарушения законов или какие-то вопросы к пикетчикам. Совершенно очевидно всем, что мотивы здесь совершенно иные. Я бы посоветовал тем, кто оказывался в такой ситуации, обращаться в суд, потому что судебная перспектива (при необходимости она может быть реализована (длительно, конечно) через Европейский Суд по правам человека), на мой взгляд, вполне благоприятная. Но я надеюсь, что мы сможем в Санкт-Петербурге эту практику изменить. В том числе, я предполагаю обсудить это как один из вопросов, когда мы будем обсуждать перспективы взаимодействия с новым руководителем ГУ МВД.

Б.Л.ВИШНЕВСКИЙ

Спасибо большое.

И второй вопрос. Я вам очень благодарен за усилия по сохранению общества «Мемориал» на Разъезжей улице, уже выпущено, как известно, распоряжение о перезаключении арендного договора на следующие 10 лет. При этом полгода их муржили, и, действительно, как вы отмечали в докладе, понадобилось даже на Совете по правам человека в присутствии Президента озвучивать эту проблему.

Скажите, пожалуйста, учитывая очень тесное сотрудничество как раз вообще всех Уполномоченных по правам человека во всех субъектах Федерации с обществом «Мемориал» и важность этой работы, с чем связано, на ваш взгляд, такое вообще отношение властей к «Мемориалу», которое выливается не только в попытки выселить «Мемориал» в Петербурге, но и в уголовное преследование по, на мой взгляд, заведомо сфальсифицированным обвинениям в адрес Юрия Дмитриева в Карелии, Оюба Титиева в Грозном? Ведь мы же прекрасно понимаем, что это очень наглядное проявление подлинного отношения власти к общественной организации, которая занимается

важнейшим делом – сохранением памяти о жертвах сталинских репрессий, которым нет и не может быть прощения.

**А.В.ШИШЛОВ**

Ну, вопрос, наверное, надо задавать тем, кто принимает такие решения, но, возможно, у них другая точка зрения, отличающаяся от утвержденной государственной политики в этом направлении. Наверное, у них другая точка зрения, чем у Президента, цитату которого я приводил сегодня. Но я напомнить хочу тем, кто считает эту деятельность по восстановлению, сохранению памяти жертв политических репрессий, неправильной, вредной, хочу напомнить, что совсем недавно, в декабре состоялось очередное заседание Совета по правам человека. И в перечне поручений Президента, которые приняты по итогам этого заседания, прямым указанием содержится продолжение этой концепции на следующие годы и активизация работы в этом направлении.

Поэтому те, кто ставит препятствия деятельности таких организаций, как «Мемориал», они должны понимать, что они действуют в прямом противодействии, в прямом нарушении с теми установками, которые дает Президент, с государственной политикой, утвержденной на самом высоком уровне.

**В.С.МАКАРОВ**

Пожалуйста, Ходунова Ольга Архиповна.

**О.А.ХОДУНОВА**

Уважаемый Александр Владимирович, спасибо вам за ваш доклад. Вы достаточно подробно о проблемах в городе нам доложили. И один вопрос, который меня очень беспокоит, вы уделили ему много внимания – защите жертв красного террора (об установлении, там, памятников...), но как вы как Уполномоченный по правам человека защищаете жертвы сегодняшнего режима, которым не индексируют пенсии, которым увеличен пенсионный возраст, того режима, который заставляет детей войны жить на пенсию в 7 тысяч? Растут у нас долги перед банками, у наших людей, растет задолженность по зарплате. И вы очень активно... Спасибо что сказали о Метрострое, это болевая точка нашего города, люди постоянно обращаются. И вы, наверное, знаете, что там индексация по пенсиям, дефлятор так называемый заработной платы – 14 процентов, когда всё в ценах уже выросло на уровне 40 процентов. Но вы не высказали своего

оценочного суждения по той пенсионной реформе, которая осуществляется. Мне бы хотелось его услышать от вас как Уполномоченного по защите прав всех людей.

**А.В.ШИШЛОВ**

Спасибо, Ольга Архиповна. Я думаю, что те проблемы, о которых вы говорили, они любого человека касаются. Мы все живем в одной стране, в одном городе. И, конечно, всех беспокоит ситуация с падением реальных доходов, ситуация, которая в прошлом году возникла с повышением пенсионного возраста. К сожалению, это не в моей компетенции. Я даже в Петербургском Законодательном Собрании не имею права законодательной инициативы пока – влиять на принимаемые решения, но я думаю, что та пенсионная реформа (трудно даже её назвать реформой), которая была проведена, решает реальные проблемы наполнения пенсионного фонда, обеспечения достойного уровня жизни тем, кто получает заслуженную пенсию. Всё это серьезные проблемы, корни которых лежат в общефедеральных проблемах, которые нам вместе с вами нужно решать.

**В.С.МАКАРОВ**

Спасибо.

Капитанов, вопрос, пожалуйста.

**О.А.КАПИТАНОВ**

Уважаемый Александр Владимирович, фракция ЛДПР полностью поддерживает те поправки в Закон о митингах, которые вы разослали всем фракциям Законодательного Собрания, и просим вас еще раз акцентировать внимание всех фракций на том, что это не просто поправки, а общественные потребности, конституционное право граждан на проведение мирных публичных мероприятий.

И хотел бы вам дать следующий сигнал. В своем отчете вы сказали, что к вам обратилось порядка семи тысяч человек. Сейчас в городе разгорается ситуация, можно сказать скандал, в котором могут пострадать еще 1200 человек. О чем идет речь? Речь идет о спортивном комплексе «Динамо», который расположен на Пискаревском, 23. В свое время глава Красногвардейского района сказал о том, что этот комплекс будет выкупаться для нужд района. Но к сожалению, ситуация разворачивается таким образом, что комплекс этот не удастся выкупить непосредственно администрации района или городу, скажем так, а выкупает некая какая-то коммерческая структура. Но общество «Динамо» говорит о том, что город на протяжении полутора лет практически не вел

переговоры о том, чтобы выкупить этот спортивный комплекс. Я бы хотел, чтобы вы приняли активное участие в этой проблеме, потому что сейчас это еще пока возможно развернуть и все-таки отстоять потребности горожан. Спасибо.

А.В.ШИШЛОВ

Спасибо, Олег Александрович. Ну договорились, давайте будем работать вместе. Тогда нам надо будет понять, в чем конкретно я и мои сотрудники смогут подключиться к этой ситуации. Судя по тому, что вы сказали, конечно, там есть ошибки, которые сделаны на ранних этапах уже, и их придется исправлять.

В.С.МАКАРОВ

Спасибо, Александр Владимирович.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна – ваш вопрос.

О.Г.ДМИТРИЕВА

Спасибо, Вячеслав Серафимович.

Уважаемый Александр Владимирович, у меня вопрос в продолжение той дискуссии, которая состоялась при обсуждении кандидатуры тоже Уполномоченного, но в данном случае по правам предпринимателей. Вы – Уполномоченный по правам человека, который охватывает все права. Поэтому у меня вопрос: а если сталкиваются два права – право человека и, допустим, право предпринимателей на ведение предпринимательской деятельности, при этом незаконной, как правило, вот вы за что? За права человека конституционные или за как бы не очень хорошо понятые права предпринимателей? Я имею в виду по поводу хостелов, размещенных в жилых домах, в жилых помещениях без перевода в нежилые помещения, и очень часто без оформления реально индивидуальной предпринимательской деятельности и юридического лица, используя лазейку, что, в принципе, можно, пока в действующем законодательстве использовать жилое помещение для осуществления индивидуальной предпринимательской деятельности и профессиональной, если это не нарушает права и законные интересы граждан. Нарушает права и законные интересы граждан! Так вот в этой связи вы за кого – за граждан?

А.В.ШИШЛОВ

Оксана Генриховна, ну это, по-моему, вопрос риторический. Конечно, права человека имеют приоритет, который подтвержден и международным правом, и Российской Конституцией, и вообще всей практикой человеческой жизни. А если происходит противоречие между правами предпринимателей и правами человека, то, может быть, вопрос в том, что законодательство на основании которого предприниматель ведет свою деятельность (если он ведет её в соответствии с законом), может быть, это законодательство требует корректировки – так, чтобы не возникали конфликты между интересами бизнеса и интересами людей.

Конечно, интересы человека лежат на первом месте.

О.Г.ДМИТРИЕВА

Спасибо, но вот его и откорректировали в интересах, для того чтобы однозначно понимали, но, тем не менее, Совет Федерации наложил вето на этот закон. А так его как раз специально откорректировали, чтобы не было никакой возможной трактовки этой статьи Жилищного кодекса, ущемляющей права граждан на конституционное право на жилище. Поэтому я вам вопрос этот и задала.

Поэтому Государственная Дума, наконец, после длительной борьбы приняла этот законопроект, но, тем не менее – вето Совета Федерации и отсрочка введения. А мы знаем, что значит отсрочка введения – лоббисты будут его отсрочивать каждый раз, когда будет подступать дата принятия.

Правильно... ваш ответ меня полностью удовлетворяет, что право человека, конституционное право на жилище, превыше всего, и если вдруг оно нарушается в свете двусмысленности законодательства, то законодательство нужно немедленно корректировать. Спасибо вам за ответ.

А.В.ШИШЛОВ

Да. А если с корректировкой законодательства происходит пробуксовка, то есть еще механизм судебный – не быстрый, но который тоже можно применять.

В.С.МАКАРОВ

Пожалуйста, Анохин, вопрос.

А.Ю.АНОХИН

Александр Владимирович, слушая ваш доклад, я вижу очень большой перекоп в сторону защиты политических прав и свобод жителей Санкт-Петербурга, да? Но почему вы не делаете акцент на защиту прав и свобод петербуржцев инвалидов, которые... у нас запланировано рабочих мест городом 300, хотя этого недостаточно? Почему вы не делаете акцент на защиту прав обычных петербуржцев, которые получают ненадлежащим образом платные медицинские услуги? Почему вы не делаете акцент на реальных простых проблемах наших жителей, а делаете такой перекоп на политические как бы всевозможные события в Санкт-Петербурге и защиту лиц нетрадиционной сексуальной ориентации и совершенно не хотите делать акцент на нарушении прав обычных петербуржцев, с которыми сталкиваются ежедневно?

А.В.ШИШЛОВ

Спасибо, Андрей Юрьевич, но если вы познакомитесь с полным текстом моего доклада (я же сказал, что в выступлении смог коснуться лишь некоторых вопросов), вы увидите нашу позицию и нашу работу и по защите прав инвалидов, и по защите людей там, где нарушаются социальные права, жилищные права. Мы занимаемся этим.

Почему я делаю акцент на фундаментальных правах? Потому что это статья 1 в Законе Санкт-Петербурга об Уполномоченном. Уполномоченный в Петербурге создан именно для того, чтобы защищать, в первую очередь, права, декларированные в первых 20 статьях Всеобщей декларации прав человека. И даже независимо от того, написано это в законе или не записано, любой человек, который занимается правозащитой, в том числе и депутат, я уверен, понимает, что от того, как соблюдаются фундаментальные гражданские и политические права, зависит всё остальное – как соблюдаются все остальные права.

А.Ю.АНОХИН

Вячеслав Серафимович, извините, пожалуйста...

Понимаете Александр Владимирович, фундаментальные права человека – это ваша трактовка. Я немножко по-другому вижу фундаментальные права человека, и поэтому – мой этот вопрос. Я считаю, что у вас неправильное представление о фундаментальных правах человека.

В.С.МАКАРОВ

Спасибо.

А.В.ШИШЛОВ

Андрей Юрьевич, я уважаю вашу точку зрения, но я думаю, что ваша точка зрения расходится с очень большим опытом правозащитной работы и с основными правовыми документами, включая Конституцию Российской Федерации.

В.С.МАКАРОВ

Рассудов Александр Николаевич, пожалуйста, вопрос.

А.Н.РАССУДОВ

Александр Владимирович, скажите, пожалуйста (первый вопрос), чем вы объясните резкое увеличение, по статистике 2018 года, нарушений при приеме и регистрации сообщений о преступлениях. Оно выросло – больше чем 150 процентов. С чем это связано?

А.В.ШИШЛОВ

Могу сказать вам точно, потому что этот анализ должны проводить правоохранительные органы, но, действительно, тенденция такая есть. И она не может сама по себе свидетельствовать о том, что что-то изменилось к худшему. Может быть, просто стали контрольные механизмы работать более эффективно. Это вопрос, который требует отдельного изучения и, в том числе, я думаю, что новое руководство петербургского ГУ МВД этой проблемой тоже будет заниматься.

А.Н.РАССУДОВ

И второй вопрос: с чем вы связываете падение интересов горожан к реализации права на получение бесплатной медицинской помощи? Не кажется ли вам, что люди просто уже перестали верить в эффективную бесплатную медпомощь, убедившись по факту в большинстве случаев, что право есть, а вот такой медуслуги по факту нет?

А.В.ШИШЛОВ

Я думаю, здесь два обстоятельства. Первое – недостаток ресурсов, которые выделяются на реализацию программ медицинской помощи по программам ОМС.



А во-вторых, логистические ресурсы, организация, о которых я уже говорил. И, конечно, эти проблемы нужно решать, потому что, по статистике наших обращений, становится больше жалоб на несоблюдение прав на охрану здоровья. И это очень тревожный знак, потому что наш город – город, где возрастной состав такой, что пожилых людей много, а чем старше люди, тем больше у них возникает проблем. И, конечно, это требует более пристального внимания, я думаю, и Правительства Санкт-Петербурга, и депутатов Законодательного Собрания, хотя в Петербурге региональное законодательство, региональные гарантии медицинской помощи, по сравнению со многими другими субъектами Федерации, находятся на относительно высоком уровне. Но вы правы, и мы это видим по тем обращениям, которые к нам поступают и по записи, по возможности получения консультаций у специалистов, и по возможности получения льготных лекарств, – по самым разным медицинским вопросам. Это та проблема, которой вместе нам надо заниматься.

В.С.МАКАРОВ

Благодарю вас, Александр Владимирович. Благодарим вас еще раз за доклад.

Желаем вам, вашим коллегам, успехов в вашей работе.

Всего вам самого доброго, Александр Владимирович, в вашей работе.

Спасибо, коллеги.

*/А п л о д и с м е н т ы/*

---